

prima instanță: I.Sandu
instanța de apel: M.Antonov, A.Parpalac, S.Vrabii

dosarul nr. 2ra-1741/13

Î N C H E I E R E

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișcă-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Damaschin Vasile prin intermediul reprezentantului Caciur Alexandru și recursului declarat de Ureadnic Simion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Damaschin Vasile împotriva lui Ureadnic Simion privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 26 februarie 2013 prin care s-a respins apelul declarat de Damaschin Vasile prin intermediul reprezentantului Caciur Alexandru și apelul declarat de Ureadnic Simion, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 17.12.2012,

c o n s t a t ă

La 03 august 2011 Damaschin Vasile prin intermediul reprezentantului Caciur Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ureadnic Simion privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 29.10.2010 în privința pîrîtului a fost pornită urmărirea penală pe faptul săvîrșirii infracțiunii prevăzute de art. 151 Cod Penal, manifestată prin cauzarea leziunilor corporale grave.

La etapa de începere a urmăririi penale, pîrîtul și-a recunoscut vina, însă, ulterior a înaintat un demers prin care a solicitat numirea unei expertize psihologico-psihiatrice, invocînd faptul că a săvîrșit infracțiunea fiind în stare de afect. După ce a făcut cunoștință cu raportul de expertiză medico-leagă, în care s-a indicat expres că la momentul săvîrșirii infracțiunii era responsabil, pîrîtul a recunoscut integral vinovăția, încheind în acest sens cu procurorul acordul de recunoaștere a vinovăției.

Indică reclamantul, că la 19.04.2010 prin sentința Judecătoriei Căușeni, pîrîtul Ureadnic Simion a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.

151 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, iar în temeiul art. 90 Cod Penal pedeapsa aplicată a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani. Concomitent cu cauza penală, instanța de judecată s-a expus și în privința acțiunii civile. Astfel, fiind admisă în parte acțiunea în privința încasării prejudiciului material, iar prejudiciul moral a fost admis în principiu, urmînd ca cuantumul acestuia să fie apreciat de instanța de judecată în ordine civilă în raport cu întinderea prejudiciului real pricinuit părții vătămate.

Cere reclamantului, a încasa din contul pîrîtului prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 17 decembrie 2012 s-a încasat de la Ureadnic Simion în beneficiul lui Damaschin Vasile prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

Hotărîrea menționată a fost contestată cu apel de către ambele părți.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 26 februarie 2013 s-a respins apelul declarat de Damaschin Vasile prin intermediul reprezentantului Caciur Alexandru și apelul declarat de Ureadnic Simion, și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 17.12.2012.

La 25 martie 2013 Damaschin Vasile prin intermediul reprezentantului Caciur Alexandru a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat că, la examinarea cauzei atît prima instanță, cît și cea de apel, au reținut ca dovadă unele circumstanțe ale cauzei fără ca acestea să fi avut la bază careva suport probatoriu.

La 18 aprilie 2013 cerere de recurs a declarat și Ureadnic Simion, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie scoasă de pe rol.

Recurentul în susținerea recursului a invocat că instanțele de judecată nu au luat în considerație faptul că cererea de chemare în judecată a fost depusă de o persoană incapabilă, astfel admițînd încălcarea normelor de drept procedural.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Damaschin Vasile prin intermediul reprezentantului Caciur Alexandru și recursul declarat de Ureadnic Simion urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea

care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Conform art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Damaschin Vasile prin intermediul reprezentantului Caciur Alexandru, precum și și recursul declarat de Ureadnic Simion sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs menționează și faptul că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, deasemenea recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Damaschin Vasile prin intermediul reprezentantului Caciur Alexandru și Ureadnic Simion, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat Damaschin Vasile prin intermediul reprezentantului Caciur Alexandru și recursul declarat de Ureadnic Simion, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevadi