

prima instanță: S. Gîrbu
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, A. Doga

ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Iurie Bejenaru și Petru Moraru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Mițul Alexandru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mițul Alexandru împotriva
Institutului de Metrologie mun. Chișinău și ÎS „Centrul de Metrologie” cu privire la
repunerea în termen a acțiunii, obligarea examinării petiției și încasarea prejudiciului,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, prin care a fost
respins apelul declarat de către Mițul Alexandru și menținută hotărîrea primei instanțe,

c o n s t a t ă

La 27 ianuarie 2015, Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Institutului de Metrologie mun. Chișinău cu privire la repunerea în termen a
acțiunii, obligarea examinării petiției și încasarea prejudiciului.

În motivarea acțiunii Mițul Alexandru a relevat că la 15 mai 2014, în adresa
Institutului de Metrologie a adresat o petiție prin care și-a exprimat dezacordul referitor
la raportul de expertiză tehnică a contorului pentru energie electrică pentru care a achitat
suma de 282 lei.

Susține că nu este de acord cu suma tarifului pentru expertiza contorului, deoarece
aceeași expertiză metrologică efectuată de Laboratorul din or. Bălți costă 176 lei.

În raportul de verificare metrologică este indicat că un parametru nu corespunde
cerințelor Standardului Național GOST 6570-96, dar verificatorul a concluzionat că
contorul corespunde cerințelor standardului menționat, pe cînd același standard prevede
că necorespunderea a unui parametru, contorul în întregime nu corespunde și trebuie
supus reparației.

Consideră Mițul Alexandru că în astfel de circumstanțe, ÎCS „Gaz Union Fenosa”
este obligată să efectueze recalcularea consumului de energie electrică.

Invocă că răspuns la petiție nu a primit, astfel, la 14 august 2014 către Institutul de
Metrologie a adresat o somație în vederea respectării procedurii prealabile, solicitînd să
fie informat despre examinarea petiției din 15 mai 2014 și expedierea extrasului din
registru de înregistrare a corespondenței. Răspunsul nr. 10-2/292 din 20 mai 2014 pe

care l-a recepționat, nu este de acord, deoarece actele anexate la el sunt în copii, astfel, considerînd că i-a fost încălcat dreptul la petiționare.

Solicită Mițul Alexandru repunerea în termen a acțiunii, pe motiv că aceasta a fost depusă repetat, or, prin încheierea nr.3-762/14 din 20 octombrie 2014, acțiunea i-a fost restituită, obligarea examinării petițiilor adresate pîrîtului, să-l informeze în termenii prevăzuți de legislația în vigoare și încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 5000 lei (f.d.1-2).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 februarie 2015, a fost atras în calitate de copîrît ÎS „Centrul de Metrologie” (f.d.32).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 aprilie 2015 acțiunea a fost respinsă, ca fiind depusă tardiv (f. d. 36-40).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, apelul declarat de către Mițul Alexandru, a fost respins și s-a menținut hotărîrea primei instanțe fără modificări (f. d. 62-65).

Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului, copia deciziei emise (f.d.66).

La 16 iulie 2015, Mițul Alexandru a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu trimiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 16 iulie 2015, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs Mițul Alexandru a menționat că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina superficial, iar în concluzie au emis decizii ilegale.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de Mițul Alexandru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul respectiv, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 18 septembrie 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de către Institutul Național de Metrologie la 29 septembrie 2015, s-a invocat că acțiunea înaintată de către Mițul Alexandru este neîntemeiată.

La 21 octombrie 2015, Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare a depus referință la recurs, prin care a solicitat ca recursul declarat de către Mițul Alexandru să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Mițul Alexandru în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cît și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mițul Alexandru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Mițul Alexandru se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Iurie Bejenaru

Petru Moraru