

prima instanță: G. Colev
instanța de apel: A. Curdov, E. Dimina, A. Bostan

ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Iurie Bejenaru și Petru Moraru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Chirioglo Dimitrii,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirioglo Dimitrii
împotriva Primăriei sat. Dezghingea, raionul Comrat cu privire la obligarea pârîtului de a-i
elibera informația solicitată și încasarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2015, prin care a fost respins
apelul declarat de către Chirioglo Dimitrii, cu menținerea hotărîrii primei instanțe,

c o n s t a t ă:

La 23 ianuarie 2015, Chirioglo Dimitrii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei sat. Dezghingea, raionul Comrat cu privire la obligarea pârîtului de a-i
elibera informația solicitată și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 22 decembrie 2014 s-a adresat către
Primăria satului Dezghingea cu o cerere prin care a solicitat acordarea unei informații.

Susține că pînă la moment nu a primit răspuns la cererea înaintată pârîtului, astfel, i s-a
încălcat dreptul la informație.

Solicită Chirioglo Dimitrii obligarea pârîtului de a-i expedia extrasul din registrul
cadastral al titularilor terenurilor pentru anii 2010-2014 asupra terenurilor aferente situate
în raionul Comrat, satul Dezghingea, str. Șevcenko, 17 și încasarea prejudiciului moral în
sumă de 5000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 01 aprilie 2015, acțiunea depusă de către
Chirioglo Dimitrii, a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d.33, 34, 37-39).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 23 iunie 2015, a fost respins apelul declarat de
către Chirioglo Dimitrii și menținută hotărîrea primei instanțe, fără modificări (f.d.57-60).

La 07 iulie 2015, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului, copia
deciziei emise (f.d.61). Iar, potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii, se
atestă că Chirioglo Dimitrii, a recepționat copia deciziei instanței de apel, la 08 iulie 2015
(f.d.62).

La 14 iulie 2015, Chirioglo Dimitrii prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs
împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea actelor

judecătorești emise de către instanțele inferioare cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie admise cerințele înaintate.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept citate, recursul declarat de către Chirioglo Dimitrii, 14 iulie 2015, este depus în termen.

În motivarea recursului Chirioglo Dimitrii a invocat că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina superficial, fiind încălcate normele de drept material, iar în concluzie au fost emise decizii ilegale.

Verificând legalitatea hotărârilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de Chirioglo Dimitrii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul respectiv, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 21 septembrie 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Chirioglo Dimitrii în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători

decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Chirioglo Dimitrii, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Chirioglo Dimitrii se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Iurie Bejenaru

Petru Moraru