

prima instanță, jud.: M. Anton

dosar nr. 2rh-316/2015

instanța de recurs: Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, G. Stratulat

Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” (succesor de drept a Întreprinderii Individuale „Service Aramă”),

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Service Aramă” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ergolemn”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru protecția Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la declararea nulității mărcii înregistrate cu nr. 16826 din 09 martie 2006, declararea nulității mărcii cu numărul de depozit nr.022650 din 11 ianuarie 2011, Întreprinderii Individuale „Service Aramă” împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” cu privire la anularea hotărîrii Comisiei AGEPI, emisă de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova la 17 noiembrie 2007 și obligarea AGEPI să înregistreze cererea de marcă cu numărul de depozit 021460 din 27 iunie 2007 pe numele Întreprinderii Individuale „Service Aramă” pentru produsul „mobilă”, clasa 20 și toate produsele și serviciile din clasele 07, 32, 33, 35,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2012, prin care au fost admise recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” și Agenția de Stat pentru protecția Intelectuală a Republicii Moldova și casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunilor

c o n s t a t ă :

La 23 noiembrie 2010, Întreprinderea Individuală „Service Aramă” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ergolemn”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru protecția Intelectuală a Republicii Moldova, cu privire la declararea nulității mărcii înregistrate cu nr. 16826 din 09 martie 2006, declararea nulității mărcii cu numărul de depozit nr.022650 din 11 ianuarie 2011, Întreprinderii Individuale „Service Aramă” împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” cu privire la anularea hotărîrii Comisiei AGEPI, emisă de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova la 17 noiembrie 2007 și obligarea AGEPI să

înregistreze cererea de marcă cu numărul de depozit 021460 din 27 iunie 2007 pe numele Întreprinderii Individuale „Service Aramă” pentru produsul „mobilă”, clasa 20 și toate produsele și serviciile din clasele 07, 32, 33, 35.

În motivarea acțiunii a indicat că la 26 septembrie 2005 la Agenția de Stat pentru Protecția Intellectuală a fost depusă cererea de înregistrare a mărcii „E” cu numărul depozitului 017814. Constatând îndeplinirea de către solicitant a condițiilor legale pentru publicarea cererii, AGEPI, în conformitate cu art.13 al Legii privind mărcile și denumirile de origine a produselor nr.588-XVI/1995, la 29 august 2006 a emis decizia de publicare a cererii de înregistrare a mărcii în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr. 10/2006.

Din motivul că nu au fost stabilite mărci similare sau identice cu semnul solicitat înregistrării cu numărul depozitului 017814 depus spre înregistrare în rezultatul cercetării documentare în bazele de date „Mărci Naționale” și „Mărci Internaționale”, la 15 februarie 2007 AGEPI a emis decizia de înregistrare a mărcii combinate nr. 14501 pe numele Întreprinderii Individuale „Service Aramă”.

Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” a depus cerere de înregistrare a simbolului „E și figurativ” doar la 09 martie 2006, iar marca 16826 a fost înregistrată la 13 august 2008, însă AGEPI a refuzat înregistrarea mărcii combinate pentru produsele clasei 20 „mobilă” din motiv că desemnarea solicitată conține un element similar pînă la gradul de confuzie cu marca nr.14501, înregistrată anterior pentru produsele „mobilă”. AGEPI prin derogare de la prevederile art.7 alin.(4) lit. a) al Legii nr.588-XVI/1995 a înregistrat marca cu numărul 16826.

Comparînd marca nr. 14501 cu marca nr. 16826 se observă că partea grafică este executată exact în aceeași manieră - reprezentarea grafică identică a literei E, marca nr. 16826 fiind doar înscrisă într-un pătrat, iar sub ea fiind înscris cuvîntul fantezist ERGOLEMN.

Imaginea menționată constituie element determinant, care redă mărcilor distincție, or, tocmai distinctivitatea sau lipsa ei constituie condiția de bază pentru înregistrarea sau respingerea unei mărci. Faptul similitudinii pînă la gradul de confuzie a mărcilor în litigiu este dovedit prin raportul de activitate a lui Malcoci, Fusu și Bliuc, efectuat la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Ergolemn”, în care este evidențiată similitudinea acestor mărci.

În acest sens consideră că AGEPI, prin înregistrarea mărcii nr. 16826 a redus la zero importanța fundamentală a Clasificatorului de la Nisa în Remarci Generale, care conține indicații referitoare la produsele sau serviciile, care figurează în titlul claselor, ce reprezintă indicații generale referitor la domeniile de unde sunt relevate, în principiu, produsele sau serviciile. Dacă un produs nu poate fi clasificat cu ajutorul listei de clase, notelor explicative sau a listei alfabetice, remarcile care urmează indică criteriile convenabile aplicării: și anume; d) produsele destinate să facă parte dintr-un alt produs nu sunt, în principiu, clasate în aceeași ca și ultimul, cu excepția cazului în care produsele de acest gen nu pot, în mod normal, să aibă alte destinații/utilizări.

AGEPI ilegal a înregistrat marca nr. 16826 pentru produse similare, ce se conțin în aceeași clasă, enumerarea lor fiind continuă, despărțită prin virgule, și nu prin alte semne de punctuație, ce ar permite divizarea clasei în subclase.

Potrivit Clasificatorului de la Nisa, clasa 20 cuprinde în general mobilier și părți componente ale acestuia și produse din material plastic neincluse în alte clase, această clasă nu cuprinde în mod particular anumite oglinzi speciale clasificate după funcție sau destinație

AGEPI nu putea să divizeze clasa 20 acordând intervenientului dreptul de marcă a produselor din aceeași clasă cu o marcă similară, deoarece oglinzile, spre exemplu, sunt parte componentă a unui set de mobilă și el nu poate fi separat de produsul mobilă, iar promovarea în paralel pe piață a două mărci extrem de asemănătoare din punct de vedere conceptual și vizual este capabilă să provoace confuzii majore în rândurile consumatorilor, în mod evident, aceștia pot confunda foarte ușor semnele înregistrate ale reclamantului cu alte semne, ce le imită cu mare aproximație și care sunt folosite pentru marcarea produselor mobilă fără a avea la aceasta vre-un drept. Astfel, marca nr. 16826 a fost înregistrată pentru clasa 20, și anume, oglinzi, rame; sidef, spumă de mare sau produse din materiale plastic, intervenientul permanent a folosit marca pentru produsele mobilă, asupra cărora reclamantul avea dreptul exclusiv de marcă prin intermediul mărcii înregistrate nr.14501.

Acțiunile AGEPI sunt în contradicție și cu art.7 alin.(2) al Legii privind mărcile și denumirile de origine a produselor, unde se menționează că nu se refuză înregistrarea în cazul când marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și este solicitată spre înregistrare pentru produse și/sau servicii, care nu sunt similare cu cele pentru care marca anterioară este înregistrată, în cazul când marca anterioară se bucură de renume în Republica Moldova și dacă utilizarea mărcii solicitate, fără un motiv justificat, ar aduce un profit nemeritat din caracterul distinctiv ori din renumele mărcii anterioare sau le-ar aduce atingere acestora.

Consideră că marca combinată nr. 16826 a fost înregistrată cu rea-credință. În acest sens se menționează prevederile art.21 alin.(1) lit. b) al Legii nr.38 din 29 februarie 2008, or, faptul că solicitantul știa sau putea ști despre existența, inclusiv în străinătate, a unei astfel de mărci, ce se bucură de renume în țara de origine și este promovată în Republica Moldova sau se negociază o astfel de promovare, constituie motiv absolut de nulitate.

Faptul cunoașterii existenței pe piață a mărcii deja promovate se confirmă prin scrisoarea nr.326 din 29 martie 2007, eliberată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” în adresa Întreprinderii Individuale „Service Aramă”, prin care pîrîtul solicită permisiunea de înregistrare a mărcii.

Astfel, întreprinderea individuală menționează că înregistrarea mărcii contestate este contrară prevederilor articolului 7 alin.(4) lit. a) și art.8 ale Legii nr.588 din 22 septembrie 1995.

Pîrîtul urma să respingă cererea de înregistrare a mărcii, deoarece la momentul depunerii ea nu întrunea condițiile specificate în art.2 alin.(1), care conține noțiunea de marcă, care este orice semn sau orice combinație de semne susceptibile de reprezentare grafică, ce servește la deosebirea produselor sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de produsele sau serviciile altei persoane fizice sau juridice. Susține că, deoarece semnul, ce-i aparține este înglobat în marca contestată, posibilitatea consumatorilor sau altor participanți la circuitul comercial de a confunda aceste două mărci este maximală.

Mai indică că la 27 iunie 2007 Întreprinderea Individuală „Service Aramă” a depus către AGEPI cererea de înregistrare cu număr de depozit 021460 pentru clasele 07, 20, 32 și servicii din clasa 35 a semnului combinat „E Ergolemn”, ce reprezintă un pătrat cu un fundal întunecat, cu un chenar alb, în interiorul căruia este amplasat un alt pătrat de culoare deschisă în interiorul căruia este amplasată litera E stilizată, adică marca nr. 14501, a cărei protecție juridică o are, iar între pătrate este cuvântul fantezist Ergolemn.

În rezultatul examinării de către AGEPI s-a acceptat parțial cererea de înregistrare a desemnării solicitate „E Ergolemn” pentru produsele/serviciile solicitate în clasa 07, 32, 33, 35 și pentru produsul din clasa 20 “mobilă”.

Cererea de înregistrare a mărcii cu numărul de depozit 121460 din 27 iunie 2007 a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr. 1/2009, taxa pentru înregistrarea mărcii și eliberarea certificatului de înregistrare a mărcii fiind plătită la 21 ianuarie 2009.

După prima publicare a fost depusă contestație din partea persoanei terțe, compania „Ergolemn” împotriva înregistrării desemnării combinate „E Ergolemn”, bazându-se pe faptul că desemnarea solicitată „E Ergolemn” este similară cu marca combinată 16826, ce-i aparține contestatarului Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” și din cauza similitudinii produselor mărcilor în colizie există riscul de confuzie pentru consumator.

Comisia de Contestații a constatat că desemnarea solicitată numărul de depozit 021460 „E Ergolemn” prezintă similitudine susceptibilă de a produce confuzie cu marca combinată „E Ergolemn” nr. 16826 înregistrată anterior de către contestatar pentru produse, servicii identice și poate avea loc inducerea în eroare a consumatorului în privința producătorului. Comisia de contestații a hotărât că este întemeiată cerința contestatarului referitor la respingerea înregistrării semnului în temeiul articolului 8 alin.(1) lit. b) al Legii nr.38/2008 privind protecția mărcilor, conform căruia nu se înregistrează ca marcă semnele, care sunt identice sau similare cu o marcă anterioară, și din cauza identității sau similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară, și în baza normei menționate, a respins cererea de înregistrare a mărcii cu numărul de depozit 021460, pe numele Întreprinderii Individuale „Service Aramă”.

Întreprinderea Individuală „Service Aramă” susține că nu este de acord cu hotărârea emisă de pîrît, o consideră ilegală și neîntemeiată și solicită anularea ei, invocînd că în anul 2007, spre examinare în AGEPI se aflau doua cereri de înregistrare a mărcii „E Ergolemn”, și anume, cererea nr.018937, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” la 09 martie 2006 pentru clasele 20 și 35, și cererea nr.021460 depusă de Întreprinderea Individuală „Service Aramă” pentru clasele 07, 20, 32 și 35 depusă la 27 iunie 2007, prima cerere fiind admisă de către AGEPI și înregistrată ca marcă 16826, iar cererea reclamantului nr.021460 a fost respinsă.

Consideră că respingerea înregistrării mărcii pentru produsele din clasele 07, 32, 35 și 20 produsul „mobilă” este neîntemeiată, deoarece în condițiile cînd marca nr. 16826 ar fi fost înregistrată legal, dreptul ei conferit în baza art.9 alin.(1) al Legii

nr.38 din 29 februarie 2007 nu se răsfrînge asupra altor clase, prin urmare, AGEPI era obligată să înregistreze cererea 021460 pentru clasele menționate.

Prin acțiunile sale, pîrîtul și intervenientul i-au lezat dreptul la imagine, din considerentele că prima fiind deținătoare a unei mărci, un drept al proprietății intelectuale înregistrat, or pretinsa încălcare a dreptului la nume nu este opozabilă speței cu referire la art.66 Cod civil, dat fiindcă persoana juridică se identifică în circuitul civil de alte subiecte ale raporturilor juridice, inclusiv, de alte persoane juridice prin denumirea sa, care constă din grupul de cuvinte stabilit de lege pentru forma respectivă. Or, în calitate de elemente obligatorii ale denumirii legislatorul instituie cu caracter imperativ și indicarea formei de organizare a persoanei juridice. Astfel, fiind depus depozitul reclamanta nu a folosit numele, care i-ar fi aparținut unei persoane, dar a fost utilizat un cuvînt fantezist, care semnifică - a lucra cu lemnul, gen de activitate (fabricarea mobilei), care deja era marcat cu marca (14501), ce îi aparține.

Întreprinderea Individuală „Service Aramă” solicită declararea nulității mărcii înregistrate cu nr. 16826 din 09 martie 2006; declararea nulității mărcii cu numărul de depozit nr.022650 din 11 ianuarie 2011; anularea hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI, emisă de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova la 17 noiembrie 2007; obligarea AGEPI să înregistreze cererea de marcă cu numărul de depozit 021460 din 27 iunie 2007 pe numele Întreprinderii Individuale „Service Aramă” pentru produsul „mobilă”, clasa 20 și toate produsele și serviciile din clasele 07, 32, 33, 35.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012 acțiunea a fost admisă.

La 05 martie 2012 Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn”, a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012 cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea cererii de anulare a mărcii „E Ergolemn” cu nr.16826 titular Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” cu menținerea în vigoare a înregistrării, menținerea în vigoare a Hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 17 noiembrie 2009 cu respingerea cererii de înregistrare a desemnării „E Ergolemn” pe numele Întreprinderii Individuale „Service Aramă”; respingerea cererii cu privire la anularea mărcii „E Ergolemn” nr.19717 titular Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” cu menținerea în vigoare a înregistrării.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2012, s-au admis recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” și Agenția de Stat pentru protecția Intelectuală a Republicii Moldova; s-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Service Aramă” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ergolemn” cu privire la declararea nulității mărcii înregistrate cu nr. 16826 din 09 martie 2006, declararea nulității mărcii cu numărul de depozit nr.022650 din 11 ianuarie 2011, Întreprinderii Individuale „Service Aramă” împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” cu privire la anularea hotărîrii Comisiei AGEPI, emisă de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova la 17 noiembrie 2007 și

obligarea AGEPI să înregistreze cererea de marcă cu numărul de depozit 021460 din 27 iunie 2007 pe numele Întreprinderii Individuale „Service Aramă” pentru produsul „mobilă”, clasa 20 și toate produsele și serviciile din clasele 07, 32, 33, 35 și se emite o nouă hotărâre prin care:

S-a respins acțiunea Întreprinderii Individuale „Service Aramă” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ergolemn” cu privire la declararea nulității mărcii înregistrate cu nr. 16826 din 09 martie 2006, declararea nulității mărcii cu numărul de depozit nr.022650 din 11 ianuarie 2011, Întreprinderii Individuale „Service Aramă” împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” cu privire la anularea hotărârii Comisiei AGEPI, emisă de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova la 17 noiembrie 2007 și obligarea AGEPI să înregistreze cererea de marcă cu numărul de depozit 021460 din 27 iunie 2007 pe numele Întreprinderii Individuale „Service Aramă” pentru produsul „mobilă”, clasa 20 și toate produsele și serviciile din clasele 07, 32, 33, 35.

La 10 septembrie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” (succesor de drept a Întreprinderii Individuale „Service Aramă”) a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2012, solicitând admiterea acesteia cu casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat că decizia instanței de recurs urmează a fi revizuită în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Invocă revizuentul că, decizia nr. CN-30 din 16 iunie 2015 a Consiliului Concurenței este o probă esențială pe dosarul suspus revizuirii, probă ce confirmă acțiunile de concurență neloială, realizate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” și re-credința la folosirea mărcii „E”.

Susține că, această circumstanță esențială în soluționarea cauzei a devenit cunoscută de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” (succesor de drept a Întreprinderii Individuale „Service Aramă”) abia după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2012.

Afirmă revizuentul că, constatările din decizia nr. CN-30 din 16 iunie 2015 a Consiliului Concurenței nu au putut fi cunoscute revizuentului la momentul cauzei, cu toate că sau întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțe și fapte esențiale în timpul judecării pricinii, adresarea către Consiliul Concurenței având loc la 28 septembrie 2011, însă decizia a fost primită abia la 16 iunie 2015.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, înscrisurile prezentate sunt emise ulterior adoptării hotărîrii judecătorești în pricină, iar revizuentul nu a demonstrat că în timpul judecării anterioare a pricinii a întreprins toate măsurile de a le obține.

În aceste circumstanțe urmează de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Avînd în vedere că argumentele invocate de către revizuent, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” (succesor de drept a Întreprinderii Individuale „Service Arama”) urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” (succesor de drept a Întreprinderii Individuale „Service Aramă”), împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Service Aramă” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ergolemn”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru protecția Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la declararea nulității mărcii înregistrate cu nr. 16826

din 09 martie 2006, declararea nulității mărcii cu numărul de depozit nr.022650 din 11 ianuarie 2011, Întreprinderii Individuale „Service Aramă” împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” cu privire la anularea hotărârii Comisiei AGEPI, emisă de Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova la 17 noiembrie 2007 și obligarea AGEPI să înregistreze cererea de marcă cu numărul de depozit 021460 din 27 iunie 2007 pe numele Întreprinderii Individuale „Service Aramă” pentru produsul „mobilă”, clasa 20 și toate produsele și serviciile din clasele 07, 32, 33, 35,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat