

prima instanță: S. Godorogea
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

dosarul nr. 2ra-2741/15

Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Abasov Shahin,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul
raionului Rîșcani Crețu Sergiu în interesele lui Babin Ilarion împotriva lui Abasov
Shahin cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 iulie 2015, prin care a fost
respins apelul declarat de Abasov Shahin, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei
Rîșcani din 17 februarie 2015,

c o n s t a ț ă:

La 04 noiembrie 2014, Procurorul raionului Rîșcani Sergiu Crețu a depus
cerere de chemare în judecată în interesele lui Babin Ilarion împotriva lui Abasov
Shahin cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul invocă că, la 10 decembrie 2010 feciorul lui
Babin Ilarion, Babin Adrian în prezența martorilor Gurdiș Viorel și Grițcu Octavian,
i-a împrumutat lui Abasov Sahin suma de 300 000 lei, împrumutul avînd loc în
incinta SA „FinComBank” filiala or. Rîșcani.

Totodată Abasov Shahin a îndeplinit o recipisă, prin care s-a obligat să-i
restituie lui Babin Andrian suma împrumutată, peste 18 luni cu condiția de a achita
dobînda în mărime de 20 % anual.

Indică reclamantul că, de la 10 decembrie 2010 pînă la 10 iunie 2012 Abasov
Shahin în fiecare lună prin intermediul SA "FinCom Bank" i-a achitat lui Babin
Adrian procentele de la suma împrumutată în sumă de 5 000 lei, însă de la 10 iunie
2012 a încetat să mai achite procentele și nu achitase nimic din suma împrumutată
în mărime de 300 000 lei.

La 01 iulie 2013 Babin Adrian a decedat și Babin Ilarion a devenit moștenitorul averii acestuia.

Reclamantul menționează că la telefonat de mai multe ori pe Abasov Shahin, cerîndu-i să-i restituie datoria, la rîndul său pîrîtul recunoaște împrumutul, însă susține că în prezent nu are bani și va întoarce datoria în viitorul apropiat.

Susține reclamantul că la data înaintării cererii de chemare în judecată, pîrîtul Abasov Shahin a acumulat o datorie față de Babin Ilarion în sumă de 420 000 lei, formată din împrumutul de 300 000 lei și dobînda aferentă în mărime de 120 000 lei.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului Abasov Shahin în beneficiul lui Babin Ilarion suma de 420 000 lei și a taxei de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 17 februarie 2015, acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la Abasov Shahin în beneficiul lui Babin Ilarion datoria în sumă de 420 000 lei care constă din: împrumutul bănesc în sumă de 300 000 lei și dobînda aferentă în sumă de 120 000 lei.

S-a încasat de la Abasov Shahin taxa de stat în contul statului în sumă de 12 600 lei.

La 07 mai 2015 Abasov Shahin a declarat apel nemotivat, iar la 17 iulie 2015 a declarat apelul motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 17 februarie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 iulie 2015 a fost respins apelul declarat de Abasov Shahin, fiind menținută hotărîrii primei instanțe.

La adoptarea soluției sale instanța de apel a invocat că, din materialele cauzei, și anume prin recipisa din 10 decembrie 2010, a constatat cu certitudine că Babin Adrian i-a împrumutat lui Abasov Shahin suma de 300 000 lei, pe un termen de 18 luni cu condiția că acesta să achite o dobîndă lunară a cîte 5000 lei, iar acesta onorîndu-și parțial obligațiunile contractuale a achitat doar dobînda lunară pentru perioada de 10 decembrie 2010-10 iunie 2012, acumulînd astfel, pînă la data depunerii cererii de chemare în judecată o datorie în mărime de 420 000 lei, ce se constiuie din suma împrumutului bănesc în mărime de 300 000 lei și dobînda la împrumut în mărime de 120 000 lei.

A mai susținut instanța de apel că, Abasov Shahin nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar confirma restituirea integrală a împrumutului, motivînd circumstanțele date prin diferite argumente care fiind neîntemeiate și lipsite de careva probe pertinente și neavînd un temei juridic nu au putut fi reținute de instanța de apel, or, în conformitate cu art. 118 alin.(1) CPC RM,

fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La 11 septembrie 2015 Abasov Shahin, a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 iulie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, atât instanța de apel cât și prima instanță nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile instanțelor, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Abasov Shahin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Abasov Shahin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Abasov Shahin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Iurie Bejenaru