

prima instanță: V. Clima

instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Petru Moraru
Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Dubasova Liubovi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Locatarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/218 către Olhovscaia Olga, Dubasova Liubovi și Olhovschi Roman, intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile comunale și la cererea reconvențională depusă de Dubasova Liubovi împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/218 cu privire anularea sumelor indicate în facturi, constatarea nulității actelor juridice privind prestarea serviciilor locativ-comunale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Dubasova Liubovi și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La data de 07 martie 2013 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/218 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Olhovscaia, Dubasova Liubovi și Olhovschi Roman, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului, solicitînd încasarea în mod solidar de la pîrîți a plăților datorate pentru consumul de energie termică, formate la situația din 01 februarie 2013 în sumă de 4185,56, aferente imobilului nr. 29 din str. Măria Drăgan nr. 14/3, mun. Chișinău.

La data de 30 mai 2013 reclamanta și-a concretizat cerințele care au fost reduse cu suma de 3556,24 lei, solicitându-se încasarea datoriei în sumă de 629, 32 lei și a taxei de stat în sumă de 270 lei. Motivația a fost justificată prin includerea neîntemeiată spre plată a sumelor date, acestea anterior fiind excluse printr – un alt act judecătoresc.

La data de 31 martie 2014 APLP nr. 54/218 a depus cerere suplimentară prin care și-a revendicat și plățile datorate pentru serviciile locativ-comunale în mărime de 1936,68 lei aferente imobilului nr. 29 din str. Măria Drăgan nr. 14/3, formate la situația din 31 decembrie 2013.

La data de 06 august 2014 APLP nr. 54/218 a depus cererea de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat încasarea solidară de la Olhovscaia Olga Nicolai, Dubasova Liubovi Alexei și Olhovschi Roman Alexandr, în beneficiul său a plăților datorate aferente mobilului nr. 29 din str. Măria Drăgan nr. 14/3, mun. Chișinău, dintre care pentru consumul de energie termică, la situația lunii iunie 2014, în sumă de 920,63 lei, chiria și deservirea blocului în sumă de 128,10 lei, evacuarea deșeurilor în sumă de 170,37 lei, pentru energia electrică pe scară în sumă de 235 lei, pentru radio în sumă de 56,90 lei și pentru deservirea utilaj bloc în sumă de 822,29 lei.

La data de 05 august 2014 Dubasova Liubovi a depus cerere reconvențională față de APLP nr. 54/218, solicitând anularea sumelor incluse în facturi pentru alte servicii de gospodărire comunală, deoarece unele servicii nu au fost prestate, altele au fost deja încasate prin hotărîrea instanței emise anterior.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2014 s-a admis parțial acțiunea inițială: s-a încasat în mod solidar de la Olhovscaia Olga, Dubasova Liubovi și Olhovschi Roman, în beneficiul APLP nr. 54/218, plățile datorate pentru serviciile locativ comunale aferente imobilului nr. 29 din str. Maria Drăgan nr. 14/3, mun. Chișinău și anume, serviciile de livrare a agentului termic în perioada noiembrie 2011 - iunie 2014 în sumă de 920,63 lei, serviciile de deservire a blocului la situația iunie 2014 în sumă de 71,49 lei, serviciile de evacuare a deșeurilor la situația iunie 2014 în sumă de 170,37 lei, serviciile de deservire a utilajului blocului pentru perioada martie 2011 - iunie 2014 în sumă de 693,20 lei, în total datorii privind sarcina întreținerii în sumă de 1855,69 lei, cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat proporțional pretenției admise în sumă de 214,66 lei. Pretențiile APLP 54/218 privind încasarea solidară de la Olga Olhovscaia, Dubasova Liubovi și Olhovschi Roman a sumei de 235 lei (serviciile de livrare a energiei electrice în locuirile de uz comun) a sumei de 56 lei (serviciile de radioficare), a sumei de 129,09 lei (serviciile de deservire a utilajelor blocului), s-au respins ca tardive, iar în partea încasării sumei de 56,61 lei (chiria), s-a respins ca fiind neîntemeiată. Cererea reconvențională s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Dubasova Liubovi, la data de 29 decembrie 2014 a declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a hotărîrii instanței de fond, în partea încasării datoriilor, precum și admiterea cerințelor din cererea reconvențională, recunoașterea contractului încheiat între APLP nr. 24/218 și Dubasova Liubovi nul.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 a fost respins apelul declarat de Dubasova Liubovi și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a constatat că blocul locativ nr. 14/3 din str. Măria Drăgan mun. Chișinău este gestionat de APLP nr. 54/218, fapt confirmat prin extrasul din fișa locuinței. Astfel, apartamentul pîrîților, este parte componentă a condominiului în fondul locativ gestionat de APLP nr. 54/218.

Instanța de apel a stabilit că APLP nr. 54/218, în calitatea sa de gestionară a blocului, a încheiat contractul privind furnizarea agentului termic în numele membrilor condominiului, fiind operatorul serviciilor, respectiv și reclamantă corespunzătoare privind revendicare costului acestor servicii.

S-a mai constatat că Olga Olhovscaia, Dubasova Liubovi și Olhovschi Roman sunt debransați de la sistemul centralizat de căldură.

Iar, conform punctelor 8-8 (5) din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora la sisteme de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, pentru apartamentele debransate imperativ este determinat cuantumul plății din costul energiei termice livrate, luînd în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Instanța de apel a menționat că potrivit calcului atașat la materialele dosarului valoarea serviciilor prestate, calculate potrivit metodologiei expuse, Olga Olhovscaia, Dubasova Liubovi și Olhovschi Roman reprezintă suma de 920,63 lei, sumă pe care instanța de fond întemeiat a considerat că este necesară de a fi impusă spre plată Olgăi Olhovscaia, Dubasova Liubovi și Olhovschi Roman. Or, suma dată nu include sumele calculate pînă la această perioadă, din ea fiind eliminată suma exclusă prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 octombrie 2002, inclusiv suma calculată pentru apă caldă în luna noiembrie 2011 în sumă de 59,22 lei, valoarea revendicată nefiind prescrisă.

Totodată, instanța de apel a considerat că instanța de fond întemeiat a dispus de a respinge ca tardive pretențiile referitoare la datoriile pentru serviciile comunale pe perioada anterioară lunii martie 2011, întrucît APLP nr. 54/218 n-a motivat

omiterea termenului, iar Dubasova Liubovi nu a întreprins acțiuni de recunoaștere a datoriilor.

Prin urmare, Colegiul civil al instanței de apel a considerat că instanța de fond întemeiat a respins pretențiile privind plata sumei de 235 lei (serviciile de livrare a energiei electrice în locurile de uz comun) a sumei de 56 lei (serviciile de radioficare) a sumei de 129,09 lei (serviciile de deservire a utilajelor blocului).

Instanța de apel a stabilit că în perioada martie 2011 - iunie 2014 datoriile pentru alte servicii de gospodărire comunală, aferente imobilului nr. 29 din str. Măria Drăgan nr. 14/3 mun. Chișinău se formează din suma de 71,49 lei - serviciile de deservire a blocului, suma de 170,37 lei - serviciile de evacuare a deșeurilor și suma de 693,20 lei - serviciile de deservire a utilajului blocului, sume pe care instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a fi adjudecate Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 24/218 în mod solidar de la Olhovscaia Olga, Dubasova Liubovi și Olhovschi Roman.

În opinai instanței de apel, instanța de fond, întemeiat a constatat că la capitolul chirie și deservire a blocului, APLP nr. 54/218 a revendicat suma de 128,10 lei, dintre care 56,61 lei restanța la chirie și 71,49 lei la serviciile de deservire a blocului.

În partea ce ține de pretențiile din cererea reconvențională depusă de Dubasova Liubovi privind nulitatea actelor juridice privind prestarea acestor servicii locativ-comunale, din motivul nerespectării formei scrise în condițiile art. 210 și art. 211 din Codul civil și prevederile Legii privind protecția consumatorilor, Colegiul civil al instanței de apel a constata că instanța de fond întemeiat le-a respins, or, consumul acestor servicii au fost facturate prin bon de plată recepționat de pîrîți și necontestat de aceștia, care și reprezintă un început de contract în formă scrisă.

La data de 20 iulie 2015, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Dubasova Liubovi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat aplicarea eronat de către instanța de apel a normelor de drept material și procedural, precum și faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele priciniii. Susține că s-au ignorat de către instanță prevederile art. 23 pct. 3 din Legea nr. 37 din 19 martie 2015 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Invocă că a fost reziliat contractul încheiat cu SA „Termocom”, iar alt contract de livrare a energiei termice nu a încheiat deoarece nu avea necesitate. Nu au încheiat contract de livrare a serviciilor comunale direct cu furnizorul, prin urmare lipsește actul în baza căruia urmează a fi încasată datoria.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dubasova Liubovi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dubasova Liubovi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Dubasova Liubovi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Petru Moraru

Iurie Bejenaru