

prima instanță: M. Chiperi
instanța de apel: M. Antonov, A. Parpalac, S. Vrabii

dosarul nr. 3ra-1293/13

Î N C H E I E R E

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Asociația Obștească Aeroclubul din Călărași AIR Sport,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești
Aeroclubul din Călărași AIR Sport împotriva Președintelui raionului Anenii Noi
Vladimir Vîzdoagă, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă Combinatul de
Vinuri Spumante și de Marcă „Vismos” Societate pe acțiuni, cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 26 februarie 2013, prin care a
fost respins apelul declarat de către Asociația Obștească Aeroclubul din Călărași
AIR Sport și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 26 septembrie 2012,

c o n s t a t ă

La 07 decembrie 2010 AO Aeroclubul din Călărași AIR Sport a depus cerere
de chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Anenii Noi Vladimir
Vîzdoagă, intervenient accesoriu ÎM Combinatul de Vinuri Spumante și de Marcă
„Vismos” SA, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în perioada 15-16 mai 2009 ÎS
Stațiunea didactică experimentală „Chetrosu” a efectuat tratarea culturilor cerealiere
amplasate în limitele teritoriilor funciare din raionul Anenii Noi cu utilizarea unui
aparat aerian, în imediată vecinătate a plantațiilor respective aflându-se culturi vini-
viticole.

La 26 mai 2009, intervenientul accesoriu ÎM Combinatul de Vinuri Spumante
și de Marcă „Vismos” SA s-a adresat Președintelui raionului Anenii Noi Vladimir
Vîzdoagă cu scrisoarea nr. 01/1-143 în care a solicitat verificarea plantațiilor sale
viticole situate în raionul Anenii Noi, pretinzând că în urma tratării culturilor
cerealiere ale ÎS Stațiunii didactice experimentale „Chetrosu” au fost prejudiciate și
plantațiile viticole aflate în proprietatea combinatului.

Menționează reclamantul că la 01 iunie 2009 pârâtul Președintele raionului
Anenii Noi Vladimir Vîzdoagă a emis dispoziția nr. 118 prin care a dispus
instituirea unei comisii de examinare a situației fitosanitare a plantațiilor vini-

viticole amplasate pe teritoriul s. Chetrosu, r. Anenii Noi, care în comun cu comisia Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare a Republicii Moldova instituită prin ordinul nr. 118 din 27 mai 2009, va examina situația fitosanitară a plantațiilor și va prezenta rezultatele examinării efectuate solicitantului Combinatului de Vinuri Spumante și de Marcă „Vismos” SA.

Prin actul din 08 iunie 2009 cu privire la examinarea situației fitosanitare a plantațiilor viticole a ÎM „Vismos” SA, întocmit de comisia instituită prin dispoziția Președintelui raionului Anenii Noi nr. 118 din 01 iunie 2009, s-a constatat afectarea plantațiilor vini-viticole cu suprafața de circa 52 de ha cu un produs de uz fitosanitar (erbicid) utilizat de către ÎS „Chetrosu”, fiind depistate simptome de afectare a lăstarilor, frunzelor și inflorescențelor cu erbicid; tratarea la 15-16 mai 2009 a grânelor cu erbicidul Gersotyl 75 WDG de către ÎS „Chetrosu” cu utilizarea unui aparat aerian (deltaplan); organizarea tratării culturilor spicoase cu erbicid de către Aeroclubul din Călărași AIR Sport (președinte I. Mîrzac) în baza contractului nr. 026 din 10 mai 2009 încheiat cu ÎS „Chetrosu”; cu elaborarea unui șir de recomandări de către comisie pe marginea constatărilor efectuate.

Consideră reclamantul că pârâțul Președintele raionului Anenii Noi Vladimir Vîzdoagă și-a depășit limitele atribuțiilor de competență prin instituirea comisiei nominalizate, aceasta fiind în sens legal o prerogativă a Consiliului raional Anenii Noi, iar comisia creată în baza actului ilegal respectiv în mod abuziv și neîntemeiat a concluzionat că prejudicierea plantațiilor de viță de vie din proprietatea Combinatului de vinuri „Vismos” SA a avut loc în urma tratării cu substanțe ierbicide de către ÎS „Chetrosu” a culturilor sale cerealiere cu utilizarea unui aeroplan, serviciile aeriene fiind prestate de către AO Aeroclubul din Călărași AIR Sport, pe când de fapt tratarea grânelor a fost efectuată cu ajutorul avionului de model „Aviatica-890 CX” al companiei „Service Aeriene” SRL.

Astfel, comisia instituită cu încălcarea legislației în vigoare pertinente și în lipsa unor împuterniciri legitime în mod abuziv a concluzionat despre cauzele prejudicierii plantațiilor vini-viticole ale intervenientului accesoriu ÎM Combinatul de Vinuri Spumante și de Marcă „Vismos” SA și a adus astfel atingere drepturilor și intereselor reclamantului, învinuindu-l de fapt de daunele produse.

Susține reclamantul că a adresat Președintelui raionului Anenii Noi Vladimir Vîzdoagă o cererea prealabilă, în care a cerut anularea dispoziției nr. 118 din 01 iunie 2009 și a actului din 08 iunie 2009 cu privire la examinarea situației fitosanitare, care prin scrisoarea de răspuns nr. 145 din 15 noiembrie 2010 a fost respinsă.

Solicită reclamantul anularea dispoziției Președintelui raionului Anenii Noi Vladimir Vîzdoagă nr. 118 din 01 iunie 2009 și a actului din 08 iunie 2009 cu privire la examinarea situației fitosanitare a plantațiilor viticole a ÎM „Vismos” SA întocmit de comisia instituită prin dispoziția respectivă.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 26 septembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 26 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de către AO Aeroclubul din Călărași AIR Sport și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 26 septembrie 2012.

La 29 aprilie 2013 AO Aeroclubul din Călărași AIR Sport a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 26 februarie 2013, cerând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe de fond, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că instanțele judecătorești au interpretat și aplicat eronat normele de drept material, precum și au apreciat arbitrar probele prezente la materialele pricinii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele prezente la dosar rezultă că copia deciziei redactate a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la 15 aprilie 2013, în asemenea circumstanțe recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

La 23 mai 2013 în adresa Președintelui raionului Anenii Noi și a ÎM Combinatul de Vinuri Spumante și de Marcă „Vismos” SA a fost expediată copia recursului declarat de către AO Aeroclubul din Călărași AIR Sport cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă persoanele vizate nu au dorit să-și valorifice dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit, admisibilitatea recursului examinându-se astfel în lipsa acestora.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut

duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către AO Aeroclubul din Călărași AIR Sport nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1), (2), (3) și (4) CPC.

Conform art. 21 alin. (4) din Legea nr. 119 din 22 aprilie 2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, monitorizarea fitosanitară, agrochimică și ecotoxicologică a plantelor, solului și producției agricole o efectuează instituțiile de cercetări științifice, organizațiile subordonate Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și/sau care funcționează pe lângă acesta, precum și autoritățile administrației publice locale.

Potrivit art. 53 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, președintele raionului în teritoriul administrat asigură respectarea Constituției, a legilor și altor acte normative, și contribuie la menținerea ordinii publice, asigurarea securității și apărarea drepturilor cetățenilor.

Conform art. 54 alin. (1) al aceleiași Legi, în exercitarea atribuțiilor sale, președintele raionului emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

În lumina prevederilor normelor juridice citate supra, racordate la circumstanțele faptice ale pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanțelor ierarhic inferioare privind respingerea acțiunii, fiind neîntemeiate argumentele recurentului-reclamant AO Aeroclubul din Călărași AIR Sport referitor la depășirea de către intimatul-pârât Președintele raionului Anenii Noi Vladimir Vîzdoagă a atribuțiilor conferite de lege.

De asemenea, este corectă și respingerea de către prima instanță și instanța de apel a pretenției privind anularea actului din 08 iunie 2009 cu privire la examinarea situației fitosanitare a plantațiilor viticole a ÎM „Vismos” SA întocmit de comisia de examinare a situației fitosanitare a plantațiilor vini-viticole amplasate pe teritoriul s. Chetrosu, r. Anenii Noi, actul respectiv neconstituind un act administrativ și nefiind deci susceptibil controlului legalității în ordinea contenciosului administrativ.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanțele ierarhic inferioare au aplicat eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele prezente la dosar, deoarece sunt declarative, fiind invocate exclusiv în vederea încadrării în temeiurile declarării recursului.

Alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate, și urmează a fi respinse.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, hotărârea din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către AO Aeroclubul din Călărași AIR Sport ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către AO Aeroclubul din Călărași AIR Sport se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî