

prima instanță, jud.: Z. Aramă

dosarul nr. 2ra-2170/2015

instanța de apel, jud.: N. Cernat, A. Pahapol, L. Bulgac

Î N C H E I E R E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Mihail Prisacari,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dorina Prisacari împotriva lui Mihail Prisacari cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a soțului inapt de muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Mihail Prisacari și admis apelul declarat de Dorina Prisacari cu modificarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 23 octombrie 2014 în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor și a soțului inapt de muncă, în sensul majorării sumelor

c o n s t a t ă

La 03 ianuarie 2014 Dorina Prisacari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Prisacari cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a soțului inapt de muncă.

În motivarea acțiunii Dorina Prisacari a indicat că, la 21 septembrie 2013 a înregistrat căsătoria cu Mihail Prisacari. În căsătorie s-a născut fiica Elina, la 17 mai 2014.

Invocă reclamanta că, incompatibilitatea caracterelor și viziunilor contrare asupra modului și principiilor de conviețuire cu pîrîtul condiționează permanent conflicte în familie și influențează negativ asupra ambilor soți.

Afirmă reclamanta că, nu mai locuiește cu pîrîtul, motiv din care consideră că familia este destrămată.

Solicită reclamanta desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 791,4 lei pînă la atingerea majoratului copilului și a pensiei de întreținere a soțului inapt de muncă pînă la atingerea copilului a vârstei de 3 ani în mărime de 1 555 lei lunar.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 23 octombrie 2014 s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Dorina Prisacari.

S-a desfăcut căsătoria înregistrată la 21 septembrie 2013 cub nr. 118 la OSC Cimișlia între Mihail Prisacari și Dorina Prisacari.

S-a încasat de la Mihail Prisacari în beneficiul Dorinei Prisacari pensie de întreținere a copilului minor Elina Prisacari, născută la 17 mai 2014, în formă bănească fixă de 681,70 lei, începând cu 30 iunie 2014 și pînă la majoratul copilului.

S-a încasat de la Mihail Prisacari în beneficiul Dorinei Prisacari pensie de întreținere pînă la atingerea copilului a vîrstei de 3 ani în mărime de 425 lei lunar.

S-a încasat de la Mihail Prisacari în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 398,45 lei.

S-a încasat de la Mihail Prisacari în beneficiul Dorinei Prisacari cheltuieli de judecată în mărime de 2 000 lei.

În rest, acțiunea s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015 s-a respins apelul declarat de Mihail Prisacari.

S-a admis apelul declarat de către Dorina Prisacari cu modificarea hotărîri Judecătoreiei Cimișlia din 23 octombrie 2014, în partea prin care s-a dispus încasarea de la Mihail Prisacari în beneficiul Dorinei Prisacari a pensiei de întreținere a copilului minor și a soțului inapt de muncă, după cum urmează:

S-a încasat de la Mihail Prisacari în beneficiul Dorinei Prisacari pensie de întreținere a copilului minor Elina Prisacari, născută la 17 mai 2014, în formă bănească fixă în mărime de 791,40 lei/ lunar, începând cu 30 iunie 2014 și pînă la majoratul copilului.

S-a încasat de la Mihail Prisacari în beneficiul Dorinei Prisacari pensie de întreținere pînă la atingerea copilului a vîrstei de 3 ani în mărime de 1 000 lei lunar. În rest, hotărîrea primei instanțe s-a menținut.

La 13 iulie 2015 Mihail Prisacari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrea primei instanțe.

La 13 iulie 2015, Mihail Prisacari a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului și admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel neîntemeiat a încasat pensie de întreținere a soțului inapt de muncă pînă la atingerea vîrstei de 3 ani a copilului în mărime de 1 000 lei, în cazul în care activează în cîmpul muncii cu un salariu de 2 550 lei.

Mai afirmă recurentul că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat pe deplin circumstanțele pricinii, nu a verificat dovezile și argumentele reclamantei, prin ce a adoptat o decizie contrară legii.

Examinînd temeiurile recursului declarate de către Mihail Prisacari în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarate de către Mihail Prisacari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurent a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul

judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mihail Prisacari ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Mihail Prisacari se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat