

prima instanță: Gh. V. Bîrnaz
instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

dosarul nr. 2r-872/15

DECIZIE

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Michicin Aurica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Michicin Gheorghe și Michicin Aurica cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Michicin Aurica ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 02 octombrie 2013 reclamantul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Auricăi Michicin și Michicin Gheorghe cu privire la încasarea datoriei în mărime de 14 982,36 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 449,47 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 aprilie 2015 a fost admisă integral acțiunea reclamantului ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

S-a încasat solidar de la Michicin Aurica și Michicin Gheorghe în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL datoria de plată formată la 11 aprilie 2012, în sumă de 14 982,36 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 449,47 lei, în total suma de 15 431,83 lei.

La 15 mai 2015 Michicin Aurica a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 aprilie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Michicin Aurica, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea dovezii de

plată a taxei de stat în mărime de 337,10 lei pînă la data de 23 septembrie 2015, fiind explicat că, în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat în termenul stabilit , cererea de apel nu va fi considerată ca fiind depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 a fost dispusă restituirea cererii de apel declarată de Michicin Aurica, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 25 septembrie 2015 Michicin Aurica a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată, exprimîndu-și dezacordul cu soluția instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Materialele dosarului atestă că, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 aprilie 2015 acțiune a fost admisă integral.

S-a încasat solidar de la Michicin Aurica și Michicin Gheorghe în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL datoria de plată formată la 11 aprilie 2012, în sumă de 14 982,36 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 449,47 lei, în total suma de 15 431,83 lei.

Împotriva acestei hotărîri la 15 mai 2015 Michicin Aurica a depus apel, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Rășcani mun. Chișinău din 08 aprilie 2015 cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 a fost dispusă restituirea cererii de apel declarată de Michicin Aurica împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 aprilie 2015, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Materialele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău a fost pronunțat la 08 aprilie 2015 în lipsa pârtei, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată, care însă a fost înștiințată despre examinarea cauzei conform avizului public (f.d.61), mai mult ca atât pârta a fost înștiințată contra semnătură despre ora, data și locul examinării cauzei, conform recipisei (f.d.63).

Totodată Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel a fost depusă abia la 15 mai 2015, deci cu depășirea termenului legal de 30 zile.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale și nici nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, Colegiul constată că recurenta nu a fost privată în parte să-și exercite dreptul la contestarea hotărârii primei instanțe prin depunerea unei cereri de apel prealabile, or potrivit prevederilor art. 365 alin. (1¹) Cod procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Totodată instanța de recurs reține că, la materialele dosarului nu se regăsește solicitarea recurentei de repunere în termenul de declarare a apelului și nici motivele din care solicită repunerea în termen, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, în favoarea repunerii în termen a apelului, care să confirme temeinicia omiterii termenului.

Astfel, cererea de apel a fost depusă de apelant la 15 mai 2015, adică peste termenul legal de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, respectiv se atestă că apelul a fost declarat tardiv.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea vs Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Michicin Aurica.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Michicin Gheorghe și Michicin Aurica cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Iurie Bejenaru