

D E C I Z I E

11 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Timuș Svetlana,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nadejda Postica și Alexandru Postica împotriva Svetlanei Timuș și Sergiu Timuș cu privire la încasarea dublei arvune și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Svetlana Timuș și Serghei Timuș,

c o n s t a t ă:

La data de 19 martie 2012, Nadejda Postica și Alexandru Postica au depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Timuș și Sergiu Timuș cu privire la încasarea dublei arvune și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Nadejda Postica și Alexandru Postica au indicat că, din anunțul în ziarul „Makler” în rubrica „Case de locuit”, era menționat vânzarea casei de locuit din două nivele cu suprafața de 116 m², fiind indicat prețul și numărul de telefon. La data de 26 octombrie 2012, s-au întâlnit cu pîrîții, ultimii menționînd că bunul imobil scos la vânzare constituie casa individuală de locuit și terenul aferent la suma de 70 000 euro.

Astfel, în urma negocierilor reclamanții au transmis pîrîților suma de 1400 euro, cu titlu de arvună, iar ultimii s-au obligat de a perfecta actele pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Însă, ulterior s-a stabilit că imobilul propus spre vânzare are statut de apartament la sol și nu are teren aferent.

Prin urmare, la moment pîrîții nu pot să vîndă bunul imobil constituit din casa individuală de locuit și teren aferent.

Solicită reclamanții Nadejda Postica și Alexandru Postica, încasarea în mod solidar de la Svetlana Timuș și Sergiu Timuș a dublei arvune în mărime de 2800 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare a acțiunii din 26 aprilie 2013, reclamantii Nadejda Postica și Alexandru Postica au solicitat încasarea în mod solidar de la de la Svetlana Timuș și Sergiu Timuș, dobînda de întîrziere în mărime de 609,01 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 05 august 2014, acțiunea a fost admisă parțial. A fost dispusă încasarea de la Svetlana Timuș și Sergiu Timuș în beneficiul Nadejdei Postica și Alexandru Postica a sumei de 1 400 euro, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2 000 lei și taxa de stat în mărime de 782,88 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă. S-a mai încasat de la Postică Alexandru și Postică Nadejda taxa de stat suplimentară în beneficiul statului în sumă de 340,56 lei.

La 14 august 2014 Timuș Svetlana și Serghei Timuș a-u declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 05 august 2014, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de-a respinge acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Svetlana Timuș și Serghei Timuș, fiindu-le acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului desfășurat pînă la data de 01 decembrie 2014, fiind explicat că, în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat și a apelului desfășurat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată ca fiind depusă și va fi restituită.

Ulterior, instanța de apel de nenumărate ori a dispus expedierea repetată în adresa apelanților a copiei încheierii din 18 noiembrie 2014, acordînd ultimilor termene suplimentare, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a apelului motivat, termenul final fiind pînă la 31 martie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 a fost dispusă restituirea cererii de apel declarată de Svetlana Timuș și Serghei Timuș și remiterea în adresa apelanților a apelului cu toate documentele anexate.

La 18 septembrie 2015, Svetlana Timuș a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la faza primii cererii de apel.

În motivarea recursului Svetlana Timuș a indicat că, nu a recepționat încheierea prin care nu sa dat curs cererii de apel, iar taxa de stat nu a achitat-o deoarece fiind invalid de grupa a II, nu dispune de mijloace financiare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei Svetlana Timuș și Serghei Timuș la data de 14 august 2014, au depus cerere de apel nemotivată la Curtea de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și fără a anexa dovada plății taxei de stat.

Conform art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Svetlana Timuș și Serghei Timuș, și li s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada plății taxei de stat, acordându-le termen pînă la data de 01 decembrie 2014, explicîndu-le că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Ulterior, instanța de apel de nenumărate ori a dispus expedierea repetată în adresa apelanților a copiei încheierii din 18 noiembrie 2014, acordînd ultimilor termene suplimentare, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a apelului motivat, termenul final fiind pînă la 31 martie 2015.

La data de 19 februarie 2015 Timuș Serghei a prezentat instanței de apel taxa de stat, iar apelul motivat apelanții nu au depus.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 a fost dispusă restituirea cererii de apel declarată de Svetlana Timuș și Serghei Timuș și remiterea în adresa apelanților a apelului cu toate documentele anexate.

Instanța de recurs consideră că, nu poate fi reținută afirmația recurentei Timuș Svetlana precum că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Or, conform materialelor cauzei se confirmă că Svetlana Timuș a recepționat încheierea de a nu da curs prin avizul de recepție contra semnătură.(f.d. 94)

Prin urmare, instanța de recurs menționează că, apelanții au avut suficient timp să prezinte cerere de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată

de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsura posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Totodată, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, CEDO a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărîri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci cînd dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărîrilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

În asemenea circumstanțe Colegiu Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea, iar alte soluții ulterioare nu a putut adopta, decît de a restitui cererea de apel ca nemotivată.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Svetlana Timuș.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nadejda Postica și Alexandru Postica împotriva Svetlanei Timuș și Sergiu Timuș cu privire la încasarea dublei arvune și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Iurie Bejenaru