

Prima instanță: A. Cazacliu
Instanța de apel: D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican.

dosarul nr. 2ra-2748/15

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență
Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către recurenții Nina și Petru Bulhac,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei și Petru Bulhac
împotriva lui Ștefan Crapacenco cu privire la repararea prejudiciului material și
moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, prin care a
fost respins apelul declarat de către Nina și Petru Bulhac și a fost menținută
hotărârea judecătorei Criuleni din 28 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 07 iulie 2014, reclamanții Nina și Petru Bulhac au depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Ștefan Crapacenco cu privire la repararea
prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamanții au invocat că, la 14 mai 2014, aproximativ
ora 15:10, pârâtul, aflându-se la volanul automobilului de model „Gaz-24”, nr. de
înmatriculare CR AL 374, deplasându-se cu viteză în apropiere de gardul
reclamanților, l-a stropit cu noroi.

Afirmă reclamanții că, pârâtul avea un comportament neadecvat față de
primii, acesta având drept scop lezarea demnității personale.

Invocă reclamanții că, în construcția gardului respectiv, au investit
aproximativ 50 000 lei, iar în urma incidentului în cauză, a fost deteriorat
considerabil aspectul estetic al gardului, nefiind posibil restabilirea acestuia la
starea inițială.

De asemenea, menționează reclamanții că, au depus o plîngere la Inspectoratul de Poliție din Criuleni, iar în privința lui Ștefan Crapacenco a fost intentat un proces contravențional.

Specifică reclamanții că, în urma deteriorării gardului, au fost nevoiți să suporte cheltuieli pentru restaurarea acestuia, în mărime de 4596 lei și 41 bani.

Cer reclamanții Nina și Petru Bulhac, încasarea din contul pârâtului Ștefan Crapacenco, în beneficiul lor în calitate de prejudiciu material suma de 4596 lei și 41 bani, repararea prejudiciului moral în sumă de 2000 lei pentru fiecare reclamant și încasarea cheltuielilor de judecată, în mărime de 3742 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Criuleni din 28 noiembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul pârâtului, în beneficiul reclamanților, suma în mărime de 4 100 lei, dintre care suma de 2000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2100 lei, cheltuielile de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 a fost respins apelul declarat de către Nina și Petru Bulhac, a fost menținută hotărârea judecătoreiei Criuleni, din 28 noiembrie 2014.

La 13 mai 2015, recurenții Nina și Petru Bulhac, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, recurenții au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurenții că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 și trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că, la 14 mai 2014, aproximativ ora 15:10, pârâtul-intimat aflându-se la volanul automobilului de model „Gaz-24”, nr. de înmatriculare CR AL 374, deplasându-se cu viteză în apropiere de gardul reclamanților-recurenți, l-a stropit cu noroi, în legătură cu ce Ștefan Crapacenco a fost tras la răspundere administrativă.

Instanța de recurs constată că reclamanții-recurenți au investit o sumă de bani în construcția gardului respectiv, iar în urma incidentului în cauză, a fost deteriorat considerabil aspectul estetic al gardului.

Colegiul reține că, instanțele de judecată inferioare, incorect au apreciat argumentele recurenților și au decis admiterea parțială a acțiunii, prin dispunerea

reparării doar a prejudiciului moral cauzat, deoarece recurenții au prezentat probe și în privința cauzării prejudiciului material.

Or, pîrîtul-intimat, nu a prezentat careva probe în susținerea opiniei enunțate.

Colegiul menționează și faptul că, cauzarea prejudiciului material a fost elucidat și în cadrul procesului contravențional, cît și rezultă din pozele anexate de către reclamanții-recurenți la materialele dosarului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, decizia instanței de apel a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural, iar eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Nina și Petru Bulhac, de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către recurenții Nina și Petru Bulhac.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei și Petru Bulhac împotriva lui Ștefan Crapacenco cu privire la repararea prejudiciului material și moral cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală