

Instanța de fond: Judecătoria Botanica – L. Gafton

Instanța de apel: CA Chișinău - L. Popova, M. Moraru, N. Craiu

Instanța de recurs: CSJ – G. Stratulat, I. Bejenaru, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

În componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către Liuba Talpă și Iurie Ursu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Liuba Talpă și Iurie Ursu împotriva Nataliei Bernevec privind obligarea demolării construcțiilor neautorizate,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, prin care s-a declarat ca inadmisibilă cererea de recurs înaintată de către Liuba Talpă și Iurie Ursu,

C O N S T A T Ă :

La 03 martie 2011 Liuba Talpă și Iurie Ursu s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Bernevec privind demolarea construcției neautorizate-gardul capital ridicat.

În motivarea cererii au invocat că Natalia Bernevec a efectuat neautorizat și cu încălcarea hotarelor de delimitare construcția unui gard capital în mun. Chișinău, str. Imașului 30, fiind instalați stâlpi de beton și bare metalice în drum, ceea ce a restricționat accesul reclamanților la proprietatea acestora.

Reclamanții au sesizat Inspekția de Stat în Construcție pentru înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate, care a costatat executarea construcției neautorizate și în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională nu au întreprins careva măsuri în acest sens, totodată recomandîndu-le soluționarea litigiului pe cale judiciară. (f.d.1, vol.I)

Prin hotărîrea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 aprilie 2012 cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. S-a obligat Natalia Bernevec să demoleze construcția neautorizată a gardului executată pe adresa mun. Chișinău, str. Imașului nr.30. S-a încasat de la Bernevec Natalia în beneficiul Liubei Talpă cheltuielile de judecată, ce constau din taxa de stat în mărime de 100 lei, cheltuieli

pentru eliberarea Extrasului din Registrul bunurilor imobile în mărime de 61,2 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei. (f.d.66-68, vol.I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Natalia Bernevec la 22 mai 2012 a depus cerere de apel, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2012 a fost admisă și remisă cauza la rejudecare în instanța de fond. (f.d.71, 88-91, vol.I)

Prin hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 04 noiembrie 2013 cererea de chemare în judecată a fost respinsă, iar prin hotărîrea suplimentară din 17 decembrie 2013 s-a dispus încasarea din contul Liubei Talpă și Iurie Ursu în mod solidar în beneficiul Nataliei Bernevec a sumei de 5500 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică. (f.d.161-162, 170-171, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 apelul declarat de către Liuba Talpă și Iurie Ursu a fost respins și menținută hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 04 noiembrie 2013. (f.d.196-198, vol.I)

În argumentarea soluției sale instanța de apel a reținut că potrivit probelor anexate la dosar dreptul de proprietate asupra bunului imobil-construcție cu nr. cadastral 0100120.515.01, situat în mun. Chișinău, str. Imașului, nr. 30 este înregistrat pe numele Bernevec Constantin. Proprietarul terenului aferent casei de locuit nr. 0100120.515 este administrația publică locală. Respectiv reclamantii au înaintat pretențiile lor față de pîrîtul necorespunzător, iar potrivit normelor legale instanța de judecată nu este competentă să înlocuiască partea, care figurează greșit în proces.

La 03 noiembrie 2014 Liuba Talpă și Iurie Ursu au depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel din 17 octombrie 2012, prin care a fost casată hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 02 aprilie 2012 cu trimiterea cauzei la rejudecare cît și împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, prin care hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 04 noiembrie 2013 a fost menținută, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziilor respective cu menținerea hotărîrii judecătorei Botanica din 02 aprilie 2012. (f.d.205-206, vol.I)

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014 cererea de recurs depusă de către Liuba Talpă și Iurie Ursu a fost declarată inadmisibilă (f.d. 226 – 229, vol.I).

Liuba Talpă și Iurie Ursu au înaintat cerere de revizuire, solicitînd admiterea spre examinare a cererii de revizuire cu participarea acestora pentru a-și argumenta cerințele. (f.d.42-43, vol.II)

Cu referire la solicitarea revizuenților de a examina cauza cu participarea acestora pentru a-și argumenta cerințele, instanța de revizuire invocă următoarele argumente. Prin prisma art.452, alin. (1) CPC instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Dezbaterile sînt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Avînd în vedere că dispozițiile Codului de procedură civilă nu investesc Curtea Supremă de Justiție cu competența de a examina pricini civile, în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată, ținînd cont de practica judiciară și în virtutea modificărilor operate la CPC, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție

examinează cererea de revizuire fără prezența participanților la proces. În caz de necesitate poate decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra temeiurilor invocate în cererea de revizuire.

La caz, Colegiul consideră că circumstanțe care ar dicta necesitatea audierii revizuenților nu sînt stabilite, iar propunerea de examinare a cererii de revizuire cu participarea Liubei Talpă și Iurie Ursu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Verificînd argumentele revizuienților, examinînd materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Revizuienții au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC “au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”. Totodată, revizuienții nu au indicat care sînt circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților cu prezentarea probelor în acest sens.

Colegiul precizează că hotărîrea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărîri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării finalizate cu pronunțarea hotărîrii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Examinînd argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Argumentele susținute de revizuenți nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărîri irevocabile, fapt care direct contravine atît dispozițiilor legii naționale, cît și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive

legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sînt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Liuba Talpă și Iurie Ursu.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas