

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni, reprezentată de către Andrei Florea, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dobrovoliscaia Liudmila, Guțuleac Marina, Guțuleac Serghei, Vengher Serghei, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Credit”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Romah Oleg, Lupol Ludmila privind ridicarea sechestrelor și interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 24 aprilie 2013, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Dobrovoliscaia Liudmila, Guțuleac Marina, Guțuleac Serghei, Vengher Serghei, BC „Victoriabank” SA, SRL „Easy Credit”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Romah Oleg, Lupol Ludmila cu privire la ridicarea sechestrelor și interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 26 mai 2008 prin contractul de credit bancar nr. 91 din 26 mai 2008 SA „Banca Comercială Română Chișinău” a acordat pîrîtei Dobrovoliscaia Liudmila credit în mărime de 291 000 lei pe un termen de 180 luni, cu scadența la 25 mai 2023. La 17 septembrie 2008 prin contractul de credit bancar nr. 187 SA „Banca Comercială Română Chișinău” a acordat lui Dobrovoliscaia Liudmila un credit în mărime de 40 000 lei pe un termen de 60 luni, cu scadența la 16 septembrie 2013. În scopul asigurării rambursării creditului acordat a fost încheiat contractul de gaj nr. 4301, autentificat notarial la data de 26 mai 2008, Dobrovoliscaia Liudmila a constituit în favoarea reclamantului ipoteca bunului imobil situat pe str. Moskovei nr.89, mun. Bălți, număr cadastral 0300311.203, care constă din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0721 ha, număr cadastral 0300311.203.01 ce constă din casa de locuit individuală cu suprafața de 16,9 m.p. Contractul de gaj a fost înregistrat în Registrul bunurilor la data de 26 mai 2008. Ca rezultat al neexecutării corespunzătoare a obligațiilor asumate conform contractelor de credit SA „Banca Comercială Română Chișinău”

s-a adresat în instanța de judecată privind deposedarea, transmiterea silită a bunului ipotecat cu evacuarea din imobilele respective și încasarea cheltuielilor suportate. Conform hotărârii judecătorești Bălți din 23 martie 2010 pe dosarul nr. 2-435/10, la cererea băncii a fost admisă integral, fiind supusă transmiterea silită din posesia lui Dobrovoliscaia Liudmila în posesia SA "Banca Comercială Română Chișinău" pentru vânzare ulterioară a bunurilor imobile situate pe str. Voluntarilor nr. 53, mun. Bălți, cu numărul cadastral 0300313.002.01.015 ce constă din apartamentul nr. 15 cu suprafața totală de 43.7 m.p. și de pe str. Moscovei nr. 89, număr cadastral 030011.203, ce constă din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0721 ha, numărul cadastral 0300311.203.01 ce constă din casă de locuit individuală cu suprafața de 69,7 m.p. și numărul cadastral 0300311.203.02 care constă din construcție accesorie cu suprafața de 16,9 m.p. în cadrul executării hotărârii nominalizate în scopul comercializării bunului imobil din mun. Bălți, str. Moscovei nr. 89, s-a constatat aplicate următoarele interdicții:

- prin încheierea Oficiului de Executare Bălți din 25 februarie 2009 pe ambele bunuri imobile au fost aplicate interdicțiile de înstrăinare în scopul asigurării executării documentului executoriu privind încasarea datoriei de la Dobrovoliscaia Liudmila în beneficiul SRL Easy Credit";

- prin încheierea Oficiului de Executare Bălți din 16 aprilie 2009 pe ambele bunuri imobile au fost aplicate interdicțiile de înstrăinare în scopul asigurării documentului executoriu privind încasarea datoriei de la Dobrovoliscaia Liudmila în mărime de 16427,16 lei în beneficiul BC "Victoriabank" SA;

- prin încheierea judecătorești Bălți din 14 mai 2009 ambele bunuri imobile au fost sechestrate în scopul asigurării acțiunii depuse de Vengher Serghei către Dobrovoliscaia Liudmila, Botnari Ivan și Botnari Ana privind rezieliera contractului;

- prin încheierea judecătorești Bălți din 28 iulie 2009 imobilul ce constă din casa de locuit situată pe str. Moscovei nr. 89, mun. Bălți, a fost sechestrat în scopul asigurării acțiunii depuse de Guțuleac Serghei și Guțuleac Marina către Dobrovoliscaia Liudmila privind anularea contractului care a fost respinsă conform hotărârii judecătorești Bălți din 10 octombrie 2012 și menținută conform deciziilor instanțelor superioare. Ca rezultat al numeroaselor interdicții și sechestre aplicate asupra bunurilor imobile ipotecate, SA "Banca Comercială Română Chișinău" este în imposibilitate privind înregistrarea dreptului său de posesie și nu-și poate executa dreptul de ipotecă, are impedimente la comercializarea ipotecii și stingerii creanțelor sale.

Reclamantul solicită ridicarea sechestrului și interdicției aplicate pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului ipotecar Dobrovoliscaia Liudmila.

Prin încheierea judecătorești Bălți din 29 noiembrie 2013 s-a respins cererea depusă de SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva lui Dobrovoliscaia Liudmila, Guțuleac Marina, Guțuleac Serghei, Vengher Sergehi, BC "Victoriabank" SA, SRL "Easy Credit", intervenienți accesorii executorii judecătorești Romah Oleg și Lupol Ludmila cu privire la ridicarea sechestrului și interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil (f.d.160 Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 aprilie 2014 s-a admis recursul declarat de SA „Banca Comercială Română Chișinău”, s-a casat încheierea judecătorești Bălți din 29 noiembrie 2013, cu restituirea pricinii spre examinare în fond, în procedură contencioasă în alt complet de judecată (f.d.202-203 Vol.I).

Prin încheierea judecătorești Bălți din 21 iunie 2012 pretenția SA „Banca

Comercială Română Chișinău” împotriva Oficiului de Executare Bălți a DEDJ, intervenienți accesorii Guțuleac Marina, Guțuleac Serghei, Vengher Serghei, BC ”Banca Socială” SA, SRL ”Easy Credit” și BC ”Victoriabank” SA cu privire la ridicarea sechestrului și a interdicției de înstrăinare instituite asupra apartamentului nr. 15 de pe str. Voluntarilor 53, mun. Bălți, cu suprafața totală de 43,7 m.p., număr cadastral 030013.002.01.015 ce-i aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar Dobrovoliscaia Liudmila, s-a separat într-un proces aparte de pretenția cu privire la ridicarea sechestrului și a interdicției de înstrăinare instituite asupra casei de locuit individuale nr. 89 de pe str. Moscovei, mun. Bălți, cu suprafața de 69,7 m.p. număr cadastral 0300311.203, care constă din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0721 ha, număr cadastral 0300311.203.01 și construcție accesorie cu suprafața de 16,9 m.p. număr cadastral 0300311.203.02, ce-i aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar Dobrovoliscaia Liudmila (f.d.41 Vol.II).

Potrivit hotărârii judecătorești Bălți din 10 februarie 2015, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de „Banca Comercială Română” SA împotriva lui Dobrovoliscaia Liudmila, Guțuleac Marina, Guțuleac Serghei, BC ”Victoriabank” SA, SRL ”Easy Credit”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Romah, Lupol Ludmila cu privire la ridicarea sechestrului și interdicțiilor (f.d.108; 123-124 Vol.II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut faptul că nu au fost prezentate probe privitor la faptul că sechestrul și interdicțiile ar fi fost aplicate pe bunurile ce ar aparține reclamantului cu titlu de proprietate, adică cerințele lui nu se includ în prevederile art. 164 CE. Cu atât mai mult, potrivit certificatului de la ÎS „Cadastru”, bunurile litigioase situate pe adresa mun. Bălți, str. Voluntarilor 53, cu nr. cadastral 0300313.002.01.015 care constă din apartamentul nr. 15 cu suprafața totală de 43,7 m.p., bunul situat în mun. Bălți, str. Moscovei nr. 89, cu nr. cadastral 0300311.2013 care constă din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0721 ha, bunul cu numărul cadastral 0300311.203.01 care constă din casa de locuit individuală cu suprafața de 69,7 m.p. și bunul cu nr. cadastral 0300311.203.02 care constă din construcție accesorie cu suprafața de 16,9 m.p. sunt înregistrate după Dobrovoliscaia Liudmila, motiv din care cererea depusă de către „Banca Comercială Română” SA a fost considerată neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătorești Bălți din 10.02.2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 iulie 2015 s-a respins apelul declarat de către SA „Banca Comercială Română Chișinău” și s-a menținut hotărîrea Judecătorești Bălți din 16 iulie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni, reprezentată de către Andrei Florea a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 16.07.2015 și a hotărârii Judecătoriei Bălți din 10.02.2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral. De asemenea, a solicitat încasarea de la Dobrovoliscaia Liudmila în beneficiul recurentului a cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat pentru examinare în instanța de fond a sumei de 100 lei, pentru examinare în instanța de apel a sumei de 75 lei și pentru examinare în instanța de recurs a sumei de 50 lei.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 10.02.2015 a fost recepționată la data de 03.08.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 02.10.2015 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La 27.10.2015 reprezentantul BC „Victoriabank”SA, Corceac Dorin a înaintat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de către „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni cu menținerea hotărârii instanței de fond din 10.02.2015 și a deciziei instanței de apel din 16.07.2015.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de către „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea

Copia corespunde originalului

Iuliana Oprea