

D E C I Z I E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte judecătorul:

Judecători:

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către avocatul Valentin Guțu în interesele lui Mihail Nicula, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Zinaida Nicula și Mihail Nicula împotriva lui Vitalie Matei și Rodica Matei cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, prin care s-a respins cererea privind scutirea lui Mihail Nicula de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelurilor declarate de către Mihail Nicula și Vitalie Matei, s-a acordat termen apelanților pînă la 04 noiembrie 2015 de a prezenta dovada achitării taxei de stat și a apelurilor motivate,

C O N S T A T Ă:

Zinaida Nicula s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Vitalie Matei privind încasarea împrumutului în mărime de 39 000 euro și a cheltuielilor de judecată. (vol.I, f.d.2-3)

La 04 august 2014 Zinaida Nicula și-a modificat cerințele, solicitînd încasarea de la Vitalie Matei și Rodica Matei, în mod solidar în beneficiul Zinaidei Nicula și Mihail Nicula a împrumutului în mărime de 32 500 euro, dobînzii de întîrziere în sumă de 93 731,65 lei și a cheltuielilor de judecată (vol.I, f.d.138-139)

Prin hotărîrea judecătoriei sec. Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2015 cerințele reclamanților au fost admise parțial. S-a încasat de la Vitalie Matei în beneficiul Zinaidei Nicula suma de 32 090 euro cu titlu de împrumut și 93 731,65 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere. S-a încasat de la Vitalie Matei în beneficiul Zinaidei Nicula cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în mărime de 21 571 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei și cheltuielile pentru citarea pîrîtului în mărime de 199 lei. (vol.I, f.d.195)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 04 iunie 2015 Mihail Nicula a contestat-o cu apel, solicitînd modificarea hotărîrii judecătoriei sec. Rîșcani, mun.

Chișinău din 20 mai 2015, prin dispunerea de a fi încasate sumele în mod solidar de la Vitalie Matei și Rodica Matei în beneficiul Zinaidei Nicula și Mihail Nicula. Totodată, apelantul a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. (vol. I, f.d.205)

Cu apel la 06 august 2015 a contestat hotărîrea instanței de fond și Vitalie Matei, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă. (vol.I, f.d.209)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 cererea lui Mihail Nicula privind scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă. Nu s-au dat curs apelurilor declarate de către Mihail Nicula și Vitalie Matei și s-a acordat termen apelanților de a achita taxa de stat și a prezenta apelurile motivate pînă la 04 noiembrie 2015. (vol.I, f.d.211-214)

La 20 octombrie 2015 avocatul Valentin Guțu, acționînd în interesele lui Mihail Nicula în baza mandatului seria MA nr. 0018827 din 23 mai 2013 (vol.I, f.d.46), a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 29 septembrie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii, cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie admisă cererea apelantului de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului și restituirea cauzei la faza examinării cererii de apel. (vol.I, f.d.226-227)

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că recurentul este pensionar singuratic, este bolnav, nu este angajat în cîmpul muncii și nu are destule surse de existență.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Conform art. 364 al. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

Mihail Nicula a depus cerere de apel nemotivat asupra hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2015, solicitînd totodată și scutirea de la plata taxei de stat.

Dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu dispozițiile art.368 alin.(1) CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 cererea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă, nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-i-se termen pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat și a apelului motivat pînă la 04 noiembrie 2015. Totodată, apelantul a fost informat despre consecințele neexecutării încheierii.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

Mihail Nicula a contestat actul emis de instanța de apel în partea ce ține de respingerea demersului apelantului de scutire de la plata taxei de stat, invocînd că instanța de apel nu a luat în considerație că este pensionar singuratic și nu are destule

surse pentru existență. În asemenea împrejurări recurentul consideră că instanța de apel urma să îl scutească de la plata taxei de stat.

Potrivit art.3, alin.(l), lit a), j) al Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 apelantul urmează să achite taxa de stat pentru depunerea apelului în mărime de 877, 50 euro, convertiți în valută națională la data achitării taxei de stat

Suplimentar constatărilor instanței de apel, instanța de recurs reține că motivele aduse în favoarea admiterii cererii privind scutirea de la plata taxei de stat sunt pur declarative, fără suport probatoriu, or dovezi că apelantul se află într-o situație materială dificilă la momentul declarării apelului nu au fost prezentate. Apelantul nu a dovedit instanței de apel lipsa mijloacelor financiare și a situației materiale precare, prin prezentarea avizului Comisiei pentru protecție socială, certificat despre mărimea salariului, pensiei sau alte venituri, existența la întreținere a copiilor minori sau a altor persoane, lipsa în proprietate a mijloacelor de transport sau a bunurilor imobile. Colegiul remarcă că în cadrul aprecierii situației materiale se va lua în considerare valoarea patrimoniului disponibil al persoanei, valoarea acțiunii, obligațiile care ar rezulta din anumite acte, făcându-se o concluzie din ansamblul probelor prezentate.

Prin urmare, instanța de recurs reține că prezentarea unei legitimație de pensionar pentru vechime în muncă, nu presupune și incapacitatea de muncă a acestuia, precum și lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat, iar instanța de apel întemeiat a respins demersul privind scutirea de la plata taxei de stat ca fiind lipsit de temei.

Fiindcă, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Valentin Guțu în interesele lui Mihail Nicula.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Nicula și Mihail Nicula împotriva lui Vitalie Matei și Rodica Matei cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas