

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu,
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Paraschiv Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Paraschiv Andrei împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică și Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015 prin care cererea de apel depusă de către Paraschiv Andrei a fost respinsă iar hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2015 a fost menținută,

C O N S T A T Ă :

La 26.09.2014 reclamantul Paraschiv Andrei a depus cerere de chemare în judecată către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și S.A., „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la constatarea ilegalității parțiale a pct.56 al Regulamentului ANRE nr.382 din 02.07.2010, obligarea ANRE de a modifica pct.56 al Regulamentului ANRE nr.382 din 02.07.2010; obligarea S.A., „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți de a schimba contorul electronic pe contor de energie electrică cu inducție, încasarea din contul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică și S.A., „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, este proprietar al casei din str. Sfîntu Dumitru 67, s. Coșnița, r-nul Dubăsari.

La 18.03.2013 conform procesului-verbal nr. 8238 SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” a demontat contorul de evidență a energiei electrice de tip CO-M132 (contor de energie electrică inductiv) și a instalat contorul electronic de tipul

ME 172-01, pe care reclamantul în calitate de consumator nu-l poate citi, fiindcă cifrele indicatorului tot timpul balansează, se schimbă, ducându-l în eroare.

Prin cerere prealabilă din 30.07.2014 reclamantul a solicitat în regim de urgență să schimbe contorul electric, în casa reclamantului din str. Sfântu Dumitru 67, s. Coșnița, r-nul Dubăsari, cu contorul de energie electrică inductiv.

Prin scrisoarea din 07.08.2014, SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți a specificat că conform pct. 56 a Regulamentului ANRE nr.382 din 02 iulie 2010, în punctele de măsurare a energiei electrice, consumatorilor casnici pot fi instalate atât contoare electronice precum și contoare cu inducție, la alegerea operatorului de distribuție.

Reclamantul indică că, la 22 august 2014 s-a adresat pîrîților cu o cerere prealabilă privind modificarea pct.56 al Regulamentului ANRE nr.382 din 02 iulie 2010, în sensul că, consumatorul să poată alege care contor să-i fie instalat electronic sau cu inducție precum și să schimbe contorul de energie electrică inductiv, însă cererea prealabilă a rămas fără răspuns.

La 10 decembrie 2014 reclamantul Paraschiv Andrei a depus o cerere de modificare a pretențiilor, solicitînd constatarea faptului că pct. 56 al Regulamentului ANRE nr.382 din 02 iulie 2010 este parțial ilegal și contravine art. 19 a Legii privind protecția consumatorului; obligarea ANRE să modifice pct.56 al Regulamentului ANRE nr.382, obligarea SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți în termen de 15 zile să schimbe în casa reclamantului din str. Sfântu Dumitru, 67, s. Coșnița, r-ul Dubăsari, contorul electric pe contorul de energie electrică și încasarea în mod solidar de la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei (f.d.51-53).

La 23.02.2015 reclamantul Paraschiv Andrei a înaintat o cerere privind atragerea calitate de intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor (f.d. 61).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 martie 2015 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor (f.d. 66).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2015 s-a respins acțiunea înaintată de Paraschiv Andrei către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și S.A.„Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la constatarea ilegalității parțiale a pct.56 al Regulamentului ANRE nr.382 din 02.07.2010, obligarea ANRE de a modifica pct.56 al Regulamentului ANRE nr.382 din 02.07.2010; obligarea S.A.„Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți de a schimba contorul electronic pe contor de energie electrică cu inducție, încasarea din contul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică și S.A.„Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți a prejudiciului moral.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a

tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, apelul depus de către Paraschiv Andrei a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural iar în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 28 septembrie 2015, Paraschiv Andrei a declarat cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe și cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul Paraschiv Andrei că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 30 iulie 2015 a fost contestată cu recurs la 28 septembrie 2015.

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus de către Paraschiv Andrei în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 16 octombrie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, a SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți, și a intervenientului accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor copia recursului depus de către Paraschiv Andrei, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 04 noiembrie 2015 și la 05 noiembrie 2015 Agenția Națională

pentru Reglementare în Energetică și a SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți, au depus referința la cererea ce recurs depusă de către Paraschiv Andrei, prin care au solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de către Paraschiv Andrei, Colegiul atestă că recurentul nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Paraschiv Andrei, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Paraschiv Andrei ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale

specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Paraschiv Andrei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Paraschiv Andrei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea