

Dosarul nr. 2rc-885/15

Instanța de fond: CA Chișinău – A. Minciuna

D E C I Z I E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Anton Jerebțov administratorul insolabilității a Societății cu Răspundere Limitată „Arcada Internațional” în pricina la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dialin – Exim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arcada Internațional” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, prin care s-a admis demersul și s-a repus în termen cererea Societății cu Răspundere Limitată „Ovtebliz” de validare a creanțelor înaintate,

C O N S T A T Ă:

La 25 noiembrie 2014 SRL „Dialin – Exim” a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Arcada Internațional” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Arcada Internațional” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea

măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvenței. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Jerebțov Anton”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 22 ianuarie 2015 a intentat procesul de insolvență față de SRL „Arcada Internațional”, a desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI “Jerebțov Anton”.

În cadrul derulării procesului SRL „Ovtebliz” a înaintat un demers privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, invocând drept motiv de omitere a termenului faptul că nu a primit notificarea privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Arcada Internațional”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintate de SRL „Ovtebliz” față de SRL „Arcada Internațional” (f.d. 189 - 190).

La 28 octombrie 2015 Anton Jerebțov administratorul insolvenței SRL „Arcada Internațional” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței ca depusă tardiv.

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău din 06 aprilie 2015 a admis demersul de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintate de SRL „Ovtebliz” față de SRL „Arcada Internațional”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că prima instanță corect a admis demersul de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintată de SRL „Ovtebliz”, din următoarele motive.

Conform art. 140 alin. (1) și alin. (2) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată, care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor

În speță se constată că conform prevederilor normei enunțate, SRL „Ovtebliz” la 09 iulie 2015 a depus cerere privind validarea creanței în sumă de 36.101,88 lei, totodată a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanței, indicând motivele de omisiune a termenului de înaintare a creanțelor (f. d. 169 - 171).

Legea insolvenței stipulează expres că repunerea creditorului în termenul de înaintare a creanței și validarea unei creanțe depuse tardiv este posibilă doar în cazul în care nerespectarea termenului se datorează unor circumstanțe excepționale legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.

Instanța de recurs conchide că la materialele dosarului nu sînt anexate dovezile care confirmă recepționarea de către SRL „Ovtebliz” a notificării despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Arcada Internațional”. În așa caz se constată că nu a fost respectată procedura de notificare a intentării procesului prevăzută la art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței, respectiv instanța de apel a fost în drept să admită demersul de repunere în termen.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Astfel, în cadrul intentării procesului de insolvență, SRL „Ovtebliz” nu a fost notificat în modul prevăzut de legislație despre drepturile sale privind înaintarea creanțelor, considerent din care a și depus cererea privind recunoașterea creanțelor de creditor cu încălcarea termenului de declarare.

Reieșind din constatările relatate în coroborare cu prevederile legale sus citate, instanța de recurs consideră că instanța de insolvență corect a reținut argumentul SRL „Ovtebliz” ca temei de repunere în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ menționează că legiuitorul a permis repunerea în termen a cererii de înaintare a creanței în situația în care partea interesată a fost decăzută din dreptul de a mai îndeplini un act de procedură doar în acele situații în care dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința sa să îndeplinească acel act.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la aplicarea greșită a normelor de drept procedural și de drept material de către Curtea de Apel Chișinău, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de fond a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de

drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Anton Jerebțov administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Arcada Internațional”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 privind repunerea Societății cu Răspundere Limitată „Ovtebliz” în termenul de înaintare a creanței, în pricina la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dialin – Exim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arcada Internațional” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul,

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas