

## Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinînd fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” și Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, prin care au fost respinse ca neîntemeiate apelurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014,

### c o n s t a ț ă:

La 24 februarie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/51-14 din 02 decembrie 2013, Consiliul municipal Chișinău a transmis în locațiune Asociației Obștești Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin”, pe termen de 3 ani, fără drept de privatizare, încăperea cu suprafața de 352 m.p. amplasată în incinta Școlii primare nr. 83 „Grigore Vieru” din str. M. Spătaru, 13/3, mun. Chișinău (subsol cu geamuri), pentru amplasarea unor săli de sport.

Susține reclamantul că, sub aspectul legalității actului administrativ supra vizat, a fost efectuat un control în rezultatul căruia s-a constatat că acesta a fost emis cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La 13 ianuarie 2014, a înaintat pîrîtului notificarea nr. 1304/OT4-52, solicitînd anularea deciziei nr. 9/51-14 din 02 decembrie 2013, însă prin răspunsul nr. 06-04/76/91 din 21 ianuarie 2014 Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău a comunicat că a fost inițiată procedura de perfectare a proiectului de decizie privind examinarea notificării, care va fi examinată la una din ședințele ordinare ale Consiliului municipal Chișinău, însă pînă în prezent nu a fost examinată.

Declară reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că la adoptarea deciziei nr. 9/51-14 din 02 decembrie 2013, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (5) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația

publică locală, și anume trebuia să organizeze o licitație publică în vederea transmiterii în locațiune, în condițiile legii, a încăperii cu suprafața de 352 m.p. amplasate în incinta Școlii primare nr. 83 „Grigore Vieru” din str. M. Spătaru, 13/3, mun. Chișinău (subsol cu geamuri), or, organizarea licitației presupune accesul liber și egal pentru toți doritorii de a obține dreptul de locațiune asupra încăperii sus-vizate.

Cere reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/51-14 din 02 decembrie 2013 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. M. Spătaru, 13/3 (subsol cu geamuri) Asociației Obștești Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014, acțiunea a fost admisă și anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/51-14 din 02 decembrie 2013 „Cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. M. Spătaru, 13/3 (subsol cu geamuri) Asociației Obștești Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, au fost admise apelurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin”, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015, a fost admis recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 și restituită pricina spre rejudecare în ordine de apel la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, au fost respinse recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014.

La 08 septembrie 2015, în termenul prevăzut de lege (art.434 CPC), Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” a indicat că instanțele ierarhic inferioare au apreciat arbitrar probele administrate la dosar, fapt ce a dus la încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În susținerea recursului, Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerare dispozițiile Legii cu privire la asociațiile obștești, care stabilesc o excepție de la regula generală de organizare a licitațiilor publice și permite transmiterea în locațiune prin negocieri directe, prevăzută de art.77 alin.(2) al Legii privind administrația publică locală.

La 21 septembrie 2015, în adresa Consiliului municipal Chișinău și Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost expediată copia recursului declarat de către Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 02 octombrie 2015, și Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Recurentul Consiliul municipal Chișinău a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au apreciat arbitrar probele administrate, fapt ce a dus la încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În susținerea recursului Consiliul municipal Chișinău a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerație prevederile art. art.14, 77 alin.(2) și (5) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și excepțiile de la regula generală privind transmiterea în locațiune a bunurilor imobile.

În conformitate cu art.434 alin.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei ilegale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei redactate a Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015 a fost expediată în adresa participanților la proces la 26 august 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr.6436 (f.d.147).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău la 02 octombrie 2015 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 05 octombrie 2015, în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Asociației Obștești Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” a fost expediată copia recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 07 octombrie 2015 și respectiv 12 octombrie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la recursurile declarate de către Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” și Consiliul municipal Chișinău, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestora și a solicitat respingerea recursurilor cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 septembrie 2014, ca fiind legale și întemeiate.

Consiliul municipal Chișinău nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la cererea de recurs depusă de către Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu referința depusă și materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” și Consiliul mun. Chișinău sînt inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” și Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca motiv al admisibilității prezentului recurs argumentul recurenților Consiliului municipal Chișinău și Asociației Obștești Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” precum că ultima fiind o organizație obștească, în temeiul art.8 alin.(2) din Legea cu privire la asociațiile obștești nr.837 din 17 mai 1996, beneficiază de dreptul la arendarea încăperilor în litigiu în condiții preferențiale, adică fără expunerea la licitație, ceea ce se încadrează în excepțiile prevăzute de art.77 alin.(5) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, din următoarele.

Conform art. 8 alin.(2) al Legii menționate mai sus, arendarea de către asociațiile obștești ce urmăresc beneficiul public a încăperilor și clădirilor proprietate publică se face în condiții preferențiale, în modul stabilit de Guvern, însă, legislația în vigoare din domeniu nu menționează care sunt acele condiții preferențiale, iar Guvernul nu a stabilit modul de acordare al acestora.

Astfel, atât timp, cât nu există alte reglementări speciale privind modul și condițiile preferențiale de arendare de către asociațiile obștești ce urmăresc beneficiul public a bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale, sunt aplicabile prevederile art.77 alin.(5) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006, adică darea în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se face prin licitație publică, iar raporturile juridice reglementate de art.8 alin.(2) din Legea cu privire la asociațiile obștești nr.837 din 17 mai 1996 nu se încadrează în rigorile „cu excepția cazurilor stabilite de lege” prevăzute de art.77 alin.(5) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006.

Alte argumente invocate în recursurile declarate nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv

numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” și Consiliul municipal Chișinău, ca inadmisibile.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Asociația Obștească Clubul de Jiu-Jitsu „Fudoschin” și Consiliul municipal Chișinău, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea