

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Grismar” în proces de faliment împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil” privind anularea tranzacției și restituirea bunurilor în masa debitoare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015, prin care s-a respins cererea de substituie a măsurii de asigurare,

C O N S T A T Ă :

La 23.03.2015, SRL „Grismar” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Victoriaimobil” prin care a solicitat:

- anularea tranzacției încheiate la 02.02.2012, confirmată prin factura fiscală seria FV nr.5823870 și actul de primire-predare nr.1 conform căreia a fost transmis de la SRL „Grismar” către SRL „Victoriaimobil” bunuri mobile în sumă de 333 021,40 lei cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției;

- declararea, în conformitate cu art.104 lit.e) al Legii insolvenței, nulă a actului de verificare f/n din 02.02.2012, încheiat între SRL „Grismar” și SRL „Victoriaimobil” prin care a fost micșorată considerabil în detrimentul tuturor creditorilor creanța SRL „Victoriaimobil” față de SRL „Grismar”;

- obligarea SRL „Victoriaimobil”, în conformitate cu art.106 alin.(1) al Legii insolvenței, să restituie în masa debitoare a SRL „Grismar” bunurile dobîndite prin tranzacția anulată, iar în caz de lipsă sau devalorizare a acestora, a încasa în masa debitoare sine-costul bunurilor la data transmiterii în sumă de 333 021,40 lei.

- în scopul asigurării executării hotărîrii instanței de insolvență, aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile bancare ale SRL „Victoriaimobil” în limita acțiunii înaintate de către creditor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2015, cererea SRL „Grismar” în proces de faliment privind aplicarea măsurilor de asigurare a fost admisă și s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile în valoarea totală de 333 021,40 lei indicate în factura fiscală seria FV nr.5823870 și în actul de predare-primire nr.1 semnate de SRL „Grismar” către SRL „Victoriaimobil”, iar în cazul lipsei bunurilor indicate a aplica sechestrul pe mijloace bănești aflate pe conturile bancare ale pîrteii în limita valorii cerințelor înaintate de 333 021,40 lei.

La 10.07.2015, SRL „Victoriaimobil” a înaintat o cerere prin care a solicitat anularea parțială a măsurii de asigurare sub forma de sechestr aplicat asupra

mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale SRL „Victoriaimobil”, instituit în cadrul pricinii date, cu aplicarea sechestrului doar asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100405.423, situat în mun. Chișinău, str. Ceucari, 2/6.

În motivarea acestei cereri, solicitanta a invocat că este gestionar a trei blocuri locative din str. Ceucari, 2/6, 2/7 și 2/8, mun. Chișinău, iar aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare, crează un pericol real de suspendare a prestării serviciilor comunale către locatarii blocurilor respective.

Totodată, a solicitat aplicarea sechestrului doar pe bunul cu nr.cadastral 0100405.423 din mun. Chișinău, str. Ceucari, 2/6, a cărui valoare de piață constituie 1 649 100 lei, iar valoarea în scopul impozitării constituie 1 067 187 lei.

La fel a menționat că SRL „Victoriaimobil” deține cu drept de proprietate și bunurile imobile situate pe str. Ceucari, 2/6 cu nr.cadastral 0100405.038.01.071 cu suprafața de 165,2 m² și valoarea de 3 898 580 lei; str. Ceucari, 2/7 cu nr.cadastral 0100405.040.01.101 cu suprafața de 1091,3 m² și valoarea de 16 096 097 lei; str. Ceucari, 2/8 cu nr.cadastral 0100405.039.01.110 cu suprafața de 73,7 m² și valoarea de 1 413 147 lei, iar valoarea de piață a oricărui bun imobil indicat acoperă integral valoarea acțiunii de 333 021,40 lei.

La 24.07.2015, SRL „Victoriaimobil” a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd substituirea măsurii de asigurare sub formă de sechestr aplicat pe mijloace bănești aflate pe conturile bancare ale SRL „Victoriaimobil”, cu altă măsură de asigurare sub formă de sechestr asupra oricărui bun imobil cu nr.cadastral 0100405.423, 0100405.038.01.071, 0100405.040.01.101, 0100405.039.01.110.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Victoriaimobil” privind substituirea măsurii de asigurare sub formă de sechestr aplicat pe mijloace bănești aflate pe conturile bancare ale societății cu aplicarea sechestrului pe unul din bunurile imobile.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a aplicat prevederile art. 174 alin. (1), 175 alin. (1), 176, 179 alin. (1) CPC, concluzionînd că substituirea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești prin instituirea sechestrului asupra bunului imobil, contravine cadrului legal citat și scopului instituit. La fel a constatat că bunurile imobile propuse pentru substituire sunt grevate de drepturile terților, inclusiv prin intermediul locațiunii, iar vânzarea unui asemenea bun imobil poate fi împiedicată sau tergiversată de titularii acestor drepturi.

Considerînd ilegală încheierea instanței de fond, la 04.08.2015, SRL „Victoriaimobil” contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015 și emiterea unei noi încheieri privind substituirea măsurii de asigurare.

În motivarea recursului, recurenta a invocat aplicarea eronată a normelor de drept procedural, ignorarea nejustificată a probelor și formularea concluziilor care sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Ulterior, la 09.10.2015, recurenta SRL „Victoriaimobil” a completat cererea de recurs, în care a invocat ilegalitatea respingerii de către instanța de fond a cererii de substituire a măsurii de asigurare sub formă de sechestr aplicat pe mijloace bănești aflate pe conturile bancare ale societății cu aplicarea sechestrului pe unul din bunurile imobile.

La 12.11.2015, lichidatorul SRL „Grismar”, Sergiu Guțu, a depus referință pe marginea recursului declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele cauzei rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu soluția instanței de fond prin care a fost respinsă cererea de substituie a măsurii de asigurare sub formă de sechestrul aplicat pe mijloace bănești aflate pe conturile bancare ale societății cu aplicarea sechestrului pe unul din bunurile imobile.

Potrivit art. 179 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, se admite substituie a unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

În acest sens, Colegiul reține că legiuitorul a acordat acest drept participanților la proces de a solicita substituie a unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Astfel, raportînd circumstanțele speței la normele legale evocate, Colegiul reține că SRL „Victoriaimobil” a solicitat substituie a măsurii de asigurare sub formă de sechestrul aplicat pe mijloace bănești aflate pe conturile bancare ale societății cu aplicarea sechestrului pe unul din bunurile imobile, adică o formă de asigurare să fie substituie printr-o altă formă.

Or, așa cum instituie cadrul legal, participanții la proces dispun de un asemenea drept, iar operarea lui nu este condiționată nici într-un fel.

La caz, instanța de fond motivează refuzul de substituie a sechestrului de pe conturile bancare pe unul din bunurile imobile prin faptul că contravine cadrului legal citat și scopului instituit, precum și că bunurile imobile propuse pentru substituie sunt grevate de drepturile terților, inclusiv prin intermediul locațiunii, iar vînzarea unui asemenea bun imobil poate fi împiedicată sau tergiversată de titularii acestor drepturi.

Colegiul consideră ilegală această soluție, pornind de la următoarele.

SRL „Victoriaimobil” deține dreptul de proprietate asupra mai multor bunuri imobile, valoarea fiecăruia din ele fiind suficientă pentru acoperirea pretențiilor materiale ale SRL „Grismar” și anume: bunul imobil cu numărul cadastral 0100405.423, evaluat conform raportului de evaluare nr.005/01-14 din 15.01.2014 în sumă de 1 649 100 lei; bunul imobil cu numărul cadastral 0100405.038.01.071, evaluat conform raportului de evaluare din 01.07.2013, în sumă de 3 898 580 lei; bunul imobil cu numărul cadastral 0100405.040.01.101, evaluat conform raportului de evaluare din 01.07.2013, în sumă de 16 096 097 lei; bunul imobil cu numărul cadastral 0100405.039.01.110, evaluat conform raportului de evaluare din 01.07.2013, în sumă de 1 413 147 lei.

Or, deținerea în proprietate de către SRL „Victoriaimobil” a bunurilor indicate mai sus și valoarea lor exclude în sine orice risc legat de imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de încasare a sumei solicitate de 333 021,40 lei pe cauza dată.

Mai mult ca atât, locatiunea bunurilor imobile cu numărul cadastral 0100405.040.01.101 și 0100405.039.01.110 nu împiedică în nici un fel la posibilitatea eventualei urmăriri a acestor bunuri, deoarece locatarii nu au nici un temei legal de a împiedica urmărirea bunurilor imobile respective.

În același timp, celelalte două bunuri imobile cu numere cadastrale 0100405.423 și 0100405.038.01.071, în valoare totală de 5 547 680 lei, nu sunt date în locațiune, iar instanța de fond a ignorat acest fapt.

Colegiul conchide că concluzia instanței privind respectarea ordinii de aplicare a sechestrului, stabilită în art. 176 alin. (l) CPC, nu justifică în nici un fel respingerea cererii SRL „Victoriaimobil” privind substituirea măsurii de asigurare respective. Or, așa cum s-a menționat mai sus, prevederile art. 179 alin. (l) CPC nu condiționează în nici un fel substituirea unei măsuri de asigurare cu altă măsură în dependență de ordinea prevăzută la art.176 alin. (l).

La fel, instanța de recurs conchide ca fiind eronată concluzia instanței de fond cum că n-a fost probată necesitatea substituirii măsurii de asigurare. Or, solicitanta SRL „Victoriaimobil” a prezentat înscrisuri probatoare în acest sens și anume contractele cu furnizorii serviciilor comunale.

Aceste înscrisuri probatoare confirmă faptul că SRL „Victoriaimobil” este gestionarul a trei blocuri locative, situate în mun. Chișinău, str. Ceucari, 2/6, 2/7 și 2/8 și este obligată să achite lunar costurile serviciilor comunale ale locatarilor respectivi cu utilizarea mijloacelor bănești acumulate la consturile sale bancare.

Respectiv, sechestul aplicat asupra mijloacelor bănești face imposibilă achitarea serviciilor comunale în cauză.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră întemeiată cerința SRL „Victoriaimobil” privind substituirea măsurii de asigurare sub formă de sechestrul aplicat pe mijloace bănești aflate pe conturile bancare ale societății cu aplicarea sechestrului pe unul din bunurile imobile, în speță pe imobilul cu nr.cadastral 0100405.423, care este liber de orice grevare cu drepturi reale și valoarea căruia acoperă integral valoarea acțiunii.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015 și emiterii unei încheieri noi de admitere a cererii SRL „Victoriaimobil” privind substituirea măsurii de asigurare sub formă de sechestrul aplicat pe mijloace bănești aflate pe conturile bancare ale societății cu aplicarea sechestrului pe unul din bunurile imobile.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. c) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Grismar” în proces de faliment împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil” privind anularea tranzacției și restituirea bunurilor în masa debitoare și se pronunță o nouă încheiere după cum urmează.

Se admite cererea Societății cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil” privind substituirea măsurii de asigurare sub formă de sechestru aplicat pe mijloace bănești aflate pe conturile bancare ale societății cu aplicarea sechestrului pe unul din bunurile imobile.

Se substituie sechestrul aplicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2015 asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ale Societății cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil” în limita valorii cerințelor înaintate de 333 021,40 lei prin sechestrul asupra bunului imobilul cu nr.cadastral 0100405.423, situat în mun. Chișinău, str. Ceucari, 2/6.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea