

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de Bîtca Emil, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtca Emil împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și Co” privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Bîtca Emil împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 30 noiembrie 2005, Bîtca Emil a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și Co” privind încasarea sumei.

Solicită reclamantul Bîtca Emil încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și Co” în beneficiul său a sumei de 112350 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 31 ianuarie 2006, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și Co” în beneficiul lui Bîtca Emil a sumei de 112350 lei – cu titlu de prejudiciu material (f.d. 23-24, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și Co” a fost restituită ca tardivă (f.d. 97-99, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și Co”, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013 (f.d. 149-152, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 29 octombrie 2014 a fost scoasa de pe rol cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC”, pe motiv ca este semnată de o persoană neîmputernicită.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014, a fost admisă cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC”, fiind casată încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2014, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC”, cu remiterea cazului în prima instanță, pentru examinarea cererii de revizuire (f.d. 208-209, vol. I).

Nefiind de acord cu soluția dată, la data de 24.02.2015, Bîtcă Emil a depus cerere de revizuire solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014, cu scoaterea de pe rol a cererii de revizuire a SRL „Bursa De Imobil IVC” la hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 31.01.2006.

La data de 02 martie 2015, revizuiantul Bîtcă Emil a înaintat o cerere suplimentară de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08.12.2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Bîtcă Emil împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014 (f.d. 10-14, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de revizuire a aplicat prevederile 453 al. (1) lit. a) din CPC, menționînd că, argumentele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC și nu pot servi temei pentru redeschiderea procesului.

Considerînd ilegală încheierea instanței de revizuire, la 06.07.2015, Bîtcă Emil a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08.12.2014, cu scoaterea de pe rol a cererii de revizuire înaintată de SRL „Bursa De Imobil IVC” la hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31.01.2006.

În argumentarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, reiterînd aceleași argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de revizuire.

La data de 16.11.2015, intimata SRL „Bursa De Imobil IVC” a depus referință la recursul declarat de Bîtcă Emil, solicitînd respingerea acestuia.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece contravine practicii juridice relevante.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o

hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire.

Astfel, în cererea de revizuire, revizuentul invocă că, reprezentantul SRL „Bursa De Imobil IVC”, Fotescu Viorel, nu era în drept să înainteze cererea de revizuire la hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31.01.2006.

Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată, a respins cererea pe motiv că argumentele invocate de revizuent nu pot servi temei de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC și această concluzie este susținută de Colegiul ca legală. În acest sens, instanța de recurs suține concluziile instanței de revizuire potrivit cărora circumstanțele invocate de revizuent nu se încadrează în limitele normelor de drept menționate mai sus.

Mai mult, în cererea de revizuire, Bîtcă Emil nici nu a invocat vre-un temei de revizuire prevăzut la art. 449 CPC.

În același timp, Colegiul constată că în cererea de recurs, recurentul nu invocă careva temei de casare a încheierii recurate, ci redă cu exactitate conținutul cererii de revizuire din 24.02.2015 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014, precum și își exprimă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, menționând că instanța de revizuire nu a ținut cont de practica judiciară relevantă la soluționarea cauzei. Or, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate. Mai mult, invocarea circumstanțelor și faptelor care au fost și au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării anterioare a pricinii, fără a indica expres și motivele de desființare a încheierii contestate, nu pot servi ca temei de recurs.

Totodată, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurate de către Bîtcă Emil nu au fost invocate.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Bîtcă Emil.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Bîtcă Emil împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și Co” privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea