

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Corolevschi
Judecătorii Ion Druță, Liliana Catan

examinând recursul declarat de către Tatiana Dîrza, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Organizație de Microfinanțare „Microinvest” societate cu răspundere limitată împotriva Tatiane Dîrza cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 07 iulie 2015, prin care a fost respinsă cererea Tatiane Dîrza de repunere în termen a apelului și restituită cererea de apel ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 26 noiembrie 2013, ÎM OMF „Microinvest” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Dîrza cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii ÎM OMF „Microinvest” SRL a indicat că la 29 noiembrie 2005 a încheiat cu pârâtul contractul de împrumut cu dobândă nr.CHLM-112.05, în baza acestui contract pârâtul a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 65 000 lei, cu o dobândă de 27% anual. Scadența finală – 01 decembrie 2007.

Menționează reclamantul că, în perioada de până la înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată, pârâtul nerespectând graficul de rambursare a înregistrat în repetate rânduri datorii la tranșele împrumutului și dobânda aferentă. Despre aceste fapt a fost înștiințat prin telefon și în scris, însă fără rezultat.

Indică reclamantul că în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, pârâtului, la data de 02 noiembrie 2012, i s-a expediat o scrisoarea de avertizare, despre existența datoriilor și obligația acestuia de a restitui suma împrumutului și a plăti dobânzile aferente și penalitățile, precum și intenția de a acționa în judecată, în cazul în care datoriile nu vor fi achitate în termenul acordat. Însă, nici până la data depunerii acțiunii în instanța de judecată, pârâtul nu a achitat datoria.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 02 aprilie 2014 a fost admisă integral acțiunea ÎM OMF „Microinvest” SRL și a fost încasat de la Tatiana Dîrza în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL în contul restituirii prejudiciului cauzat ca urmare neexecutării obligațiilor contractuale - împrumutul acordat și neachitat în sumă de 35 877,78 lei, dobânda calculată în sumă de 8923,73 lei, penalitatea la suma

de 6773,49 lei, suma de 1547,25 lei în contul restituirii cheltuielilor judiciare legate de plata taxei de stat, iar în total suma de 53 122,25 lei.

La 25 martie 2015, Tatiana Dîrza a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea apelului în termen, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, încasarea de la intimat a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 07 iulie 2015 a fost respinsă cererea apelantei Tatiana Dîrza privind repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 10 august 2015, Tatiana Dîrza a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 07 iulie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurenta, Tatiana Dîrza, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece a restituit cererea de apel fără a fi prezentă în ședința de judecată și fără a avea posibilitatea să se expună asupra motivelor de repunere în termen a apelului și de a prezenta probe în confirmarea faptului dat.

Cu atît mai mult că pentru ședința de judecată din 07 iulie 2015 a expediat instanței cerere de amînare pe motiv că avocatul se află în spital solicitînd termen pînă la 01 septembrie 2015 pentru a încheia un contract de asistență juridică cu un alt avocat.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin încheierea din 07 iulie 2015, Curtea de Apel Cahul a respins cererea Tatiane Dîrza de repunere în termen a cererii de apel și a restituit cererea de apel depusă de aceasta împotriva hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Tatiana Dîrza în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului este justificată.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Cantemir a fost pronunțat la 02 aprilie 2014, în absența apelantei-recurente Tatiana Dîrza, care însă a cunoscut despre existența litigiului și examinarea

acestui în instanța de judecată, recepționând citație pentru ședința de judecată din data de 10 ianuarie 2014, ora 14.10, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației (f.d. 25).

Ulterior, citațiile pentru ședințele de judecată din 20 februarie 2014, ora 13.20, pentru 02 aprilie 2014, ora 09.00 au fost restituite de către Oficiul poștal Cantemir cu mențiunea „plecat peste hotare, rudele refuză” (f.d. 31, 36). Mai mult decât atât, la cererea ÎM OMF „Microinvest” SRL apelanta-recurentă a fost citată public în ziarul „Moldova Suverană” (f.d. 42). Respectiv, rezultă că recurenta Tatiana Dîrza a cunoscut cu certitudine despre examinarea litigiului în cauză în instanța de judecată.

Astfel, Tatiana Dîrza urma să depună cererea de apel pînă la 02 mai 2014, însă aceasta a declarat apel la tocmai la 25 martie 2015, adică peste 10 luni și 23 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Tatiana Dîrza a depus cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cantemir din 02 aprilie 2014 numai la 25 martie 2015, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că instanța de apel, având în susținere dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen.

Aceasta deoarece, după cum a reținut și instanța de apel, Tatiana Dîrza, odată cu depunerea apelului împotriva hotărîrii primei instanțe nu a invocat nici un motiv întemeiat întru justificarea omiterii termenului și nici nu au făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Pe cale de consecință se va remarca că Tatiana Dîrza având la cunoștință despre soluția primei instanțe, or aceasta după cum s-a constatat la caz a fost în cunoștință de cauză despre acțiunea intentată în instanța de judecată de intimat, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărîrea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurenți, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată că fundamentată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii Tatiane Dîrza cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărîrii Judecătoriei

Cantemir din 02 aprilie 2014, ca fiind depusă în afara termenului legal. Iar argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și nu au suport legal și probatoriu.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursul declarat de către Tatiana Dîrza.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 07 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Organizație de Microfinanțare „Microinvest” societate cu răspundere limitată împotriva Tatiane Dîrza cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță

Liliana Catan