

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Consiliul raional Criuleni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Privamed” împotriva Consiliului raional Criuleni privind anularea deciziei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel,

C O N S T A T Ă :

La 11.12.2014, SRL „Privamed” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Criuleni privind anularea deciziei nr. 19.06 din 02.10.2014.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 04 iunie 2015, acțiunea SRL „Privamed” a fost admisă, fiind dispusă anularea deciziei Consiliului raional Criuleni nr. 19.06 din 02.10.2014.

La 04.06.2015, Președintele raionului Criuleni, Vitalie Rotaru, a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Criuleni din 04 iunie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, a fost restituită cererea de apel cu toate anexele, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 75 alin. (2), 80 alin. (1) și (4), 360 alin. (1) lit. b), 369 alin. (1) lit. d) CPC, art. 19 alin. (3), 14 alin. (2) lit. w), 43 alin. (1) lit. m) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, menționînd că apelul a fost depus de Președintele raionului Criuleni, Vitalie Rotaru, care nu deține împuterniciri de la Consiliul raional Criuleni de a-i reprezenta interesele în instanța de judecată.

Considerînd ilegală încheierea în cauză, la 22.10.2015, Consiliul raional Criuleni a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07.10.2015 și remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurenta a invocat ilegalitatea încheierii contestate, menționînd că, contrar explicației instanței de judecată, conform normelor legale,

nu există funcția de Președinte al Consiliului raional, fiind desemnat doar câte un președinte de ședință a cărui activitate încetează odată cu finisarea ședinței.

Mai indică recurenta că, în temeiul art. 52 alin. (2) și 53 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, Președintele raionului era obligat să întreprindă măsuri de rigoare pentru asigurarea executării deciziilor și nu avea nevoie de împuterniciri de la Consiliul raional.

Totodată, menționează că toate cererile în instanțele de judecată la care Consiliul raional a luat parte, au fost semnate de Președintele raionului.

La 11.11.2015, avocatul Petru Balan în interesele SRL „Privamed” a depus referință la recursul declarat, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele acestuia și a solicitat respingerea lui.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la împuternicirile reprezentantului – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea din 07.10.2015 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantei Consiliul raional Criuleni, or, cererea de apel a fost semnată și înaintată în interesele acesteia de Președintele raionului Criuleni, Vitalie Rotaru, care nu avea împuterniciri de a reprezenta Consiliul în instanță, inclusiv și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească cu apel.

Astfel, Președintele raionului Criuleni, Vitalie Rotaru nu era în drept de a înainta apel în interesele Consiliului raional Criuleni, fără a dispune de împuterniciri în acest sens.

În conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) lit. b) CPC, sînt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele

lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Potrivit art. 80 alin. (1) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Prin urmare, deși Vitalie Rotaru deținea funcția de Președinte a raionului, acesta nu avea împuterniciri de reprezentare a Consiliului în instanțele de judecată.

Mai mult, conform art. 41 alin. (1) și (2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, Consiliul raional este autoritatea reprezentativă a populației raionului. Consiliul raional se compune din consilieri, aleși în condițiile [Codului electoral](#).

Potrivit art. 43 alin. (1) lit. m) al aceleași legi, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul al doilea stabilite la art.4 alin.(2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional desemnează reprezentantul său în instanța de judecată în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice.

Din sensul normei legale evocate, rezultă expres că reprezintă Consiliul în instanța de judecată doar reprezentantul desemnat.

În același timp, instanța de recurs menționează că, în virtutea prevederilor art. 53 alin. (1) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, Președintele raionului nu dispune de asemenea împuterniciri (de reprezentare a Consiliului în instanța de judecată), ci în calitatea sa de autoritate publică executivă, poate îndeplini și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul raional (art. 53 alin. (2)).

Prin urmare, Președintele raionului poate întreprinde acțiuni de reprezentare a Consiliului în instanța de judecată doar în temeiul împuternicirilor acordate expres de ultimul.

În acest sens, Colegiul apreciază critic afirmația recurentei cum că, în temeiul art. 52 alin. (2) și 53 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, Președintele raionului era obligat să întreprindă măsuri de rigoare pentru asigurarea executării deciziilor și nu avea nevoie de împuterniciri de la Consiliul raional.

La fel, mențiunea recurentei că toate cererile în instanțele de judecată la care Consiliul raional a luat parte, au fost semnate de Președintele raionului, nu afectează legalitatea încheierii recurate, deoarece s-a stabilit imperativ necesitatea deținerii împuternicirilor acordate de Consiliul în acest sens.

Referitor la afirmația că, contrar explicației instanței de judecată, conform normelor legale, nu există funcția de Președinte al Consiliului raional, fiind desemnat doar câte un președinte de ședință a cărui activitate încetează odată cu finisarea ședinței, Colegiul o reține ca atare în partea președintelui ședinței, însă o consideră lipsită de relevanță asupra speței, deoarece nu are incidență asupra legalității încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurentă în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Consiliul raional Criuleni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Privamed” împotriva Consiliului raional Criuleni privind anularea deciziei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea