

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii

Ion Druță, Liliana Catan

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „BlanConstruct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Hîncu-SV”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, prin care a fost respinsă cererea de validare a creanțelor depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești,

c o n s t a t ă:

La 29 ianuarie 2015, SRL „BlanConstruct” a depus o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Hîncu-SV”, invocând incapacitate de plată a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Blan Construct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Hîncu-SV”, a fost pus sub observație debitorul SRL „Hîncu-SV” prin desemnarea administratorului provizoriu Alexandru Lihovețchii și au fost aplicate măsuri de asigurare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate și, anume, a fost obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; a fost aplicat sechestru pe bunurile debitorului și corespondența lui comercială; au fost suspendate urmările individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului și a fost pusă sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL „BlanConstruct”, a fost constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Hîncu-SV” și a fost desemnat în calitate de administrator al insolabilității pe Alexandru Lihovețchi. A fost obligat administratorul insolabilității, Alexandru Lihovețchi să notifice creditorii SRL „Hîncu-SV” despre înregistrarea pînă la 30 mai 2015 a cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al

creanțelor, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de datat de 15 iunie 2015, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 22 iunie 2015, orele 12.00, în incinta Curții de Apel Chișinău (bd. Ștefan cel Mare, 73, bir. 107).

În cadrul procesului de insolabilitate Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Hîncești a depus o cerere, prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de creditor și validarea creanței în sumă de 411617,29 lei, însă această creanță, fiind verificată de către administratorul insolabilității, Alexandru Lihovețchi, nu a fost acceptată de către ultimul în privința creanței de rangul III în sumă de 100414,50 lei și în privința creanței de rangul IV în sumă de 208223,05 lei, fiind invocat că sumele respective constituie obiect al unui litigiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015 a fost respinsă cererea de validare a creanței depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Hîncești și a fost obligat administratorul insolabilității, Alexandru Lihovețchi să excludă din tabelul definitiv al creanțelor creanțele înaintate de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Hîncești față de SRL „Hîncu-SV” în sumă de 100414,50 lei și, respectiv, în sumă de 208223,05 lei.

La 13 iulie 2015, în termenul prevăzut de lege, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Hîncești a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii primei instanțe și dispunerea validării cu titlu provizoriu a sumei de 308637,50 lei în temeiul art. 144 alin. (5) din Legea insolabilității pînă la soluționarea definitivă a litigiului apărut sau restituirea pricinii spre rejudecare.

Recurentul Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Hîncești, în motivarea recursului, a indicat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, deoarece instanța a aplicat eronat normele de drept material.

Menționează că Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Hîncești, în conformitate cu prevederile art. 131 al Legii insolabilității, a înaintat cerere cu privire la recunoașterea în calitate de creditor al SRL „Hîncu-SV” și validarea creanțelor în sumă de 411617,29 lei.

Susține că în termenul stabilit de Legea insolabilității, adică cu cel puțin 3 zile înainte de ședința stabilită pentru validarea creanțelor, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Hîncești a depus contestație asupra tabelului de creanțe, precum și o cerere de emitere a unei încheieri privind declararea creanței sale ca fiind admisă integral cu statut provizoriu la masa credală, în sensul art. 144 alin. (5) al Legii insolabilității, pînă la soluționarea litigiului cu privire la sumele contestate, însă instanța a omis să se pronunțe pe marginea acestei cereri.

Afirmă că în tabelul definitiv al creanțelor prezentat de administratorul procesului de insolabilitate, Alexandru Lihovețchi nu a fost admisă suma de 100414,50 lei - creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) și suma de 208223,05 lei - creanțe chirografare de rangul VI.

Invocă că administratorul insolabilității este de acord doar cu sumele ce reies din fișa din contul curent generalizat al contribuabilului SRL „Hîncu-SV”, nu

și cu sumele calculate și aplicate conform deciziei nr. 243 din 07 mai 2015 pe marginea încălcărilor constatate și reflectate în actul de control nr. 5-671453.

Mai invocă că la 17 iunie 2015, în adresa recurentului a parvenit contestația asupra deciziei nr. 243 din 07 mai 2015, contestația respectivă fiind depusă la oficiul poștal la data de 15 iunie 2015, pe când conform avizului de recepție, decizia enunțată a fost recepționată de administrator la 13 mai 2015. Astfel, termenul legal de contestare a fost pînă la 12 iunie 2015 inclusiv. Deci, contestația a fost depusă înafara termenului legal și nu a fost solicitată repunerea în termen.

Menționează că conform art. 141 din Legea insolvenței, la cererile de validare a creanțelor în sumă totală de 411617,29 lei au fost anexate documentele justificative care atestă creanțele debitorului față de bugetul de stat și, anume, fișa din contul curent generalizat și decizia nr. 243 din 07 mai 2015.

Susține că Legea insolvenței stabilește expres în art. 142 alin. (2) că nu se supun verificării creanțele bugetare rezultînd dintr-un document necontestat în termenele prevăzute de legi speciale.

Consideră că instanța de insolvență incorect a admis contestația administratorului fără a dispune validarea cu statut provizoriu a creanței integrale a recurentului sau măcar a se pronunța pe marginea acesteia. Mai mult ca atît, admiterea creanței cu statut provizoriu este pînă la judecarea irevocabilă a contestației debitorului împotriva validării creanței. Or, această creanță urma a fi validată cu statut provizoriu, pentru a putea fi rezervată partea din masa debitoare pentru acoperirea ei în cazul întocmirii planului de distribuție.

Afirmă că la adunarea de validare a creanțelor, instanța de insolvență va soluționa toate contestațiile chiar dacă, pentru soluționarea unora, ar fi nevoie de administrare de probe. În acest din urmă caz, instanța de insolvență poate să admită creanțele, în totalitate sau în parte, în mod provizoriu, la masa credală pe perioada de judecare a contestației.

Invocă că odată cu admiterea cu titlu provizoriu a creanțelor la masa credală, instanța de insolvență determină, prin încheiere irevocabilă motivată, mărimea creanțelor admise provizoriu cu care creditorul va avea dreptul să participe și să voteze, pentru sau contra, planul procedurii accelerate de restructurare și alte chestiuni de pe ordinea de zi. În acest caz, dreptul de vot acordat creditorului va avea valoare și va produce efecte numai pentru adunarea de votare a planului procedurii accelerate de restructurare. Deci, în ședința de validare a creanțelor, instanța de insolvență incorect nu a admis creanța organului fiscal cu titlu provizoriu, la masa credală, pînă la judecarea contestației deciziei organului fiscal de sancționare a debitorului, deoarece este nevoie de administrarea probelor în sensul rezultatului acestei contestări.

Mai invocă că cererea recurentului privind validarea creanței în sumă de 308637,50 lei a fost respinsă neîntemeiat, instanța nu a ținut cont de argumentele menționate în contestația organului fiscal.

Reține că nici un participant la proces, inclusiv administratorul insolvenței nu s-au opus cererii de emitere a unei încheieri privind declararea creanței recurentului ca fiind admisă integral cu statut provizoriu la masa credală, în sensul art. 144 alin. (5) din Legea insolvenței, pînă la soluționarea litigiului cu privire la sumele contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „BlanConstruct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Hîncu-SV”, iar pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Alexandru Lihovețchi.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL „BlanConstruct”, a fost constată insolvabilitatea și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Hîncu-SV”, a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, Alexandru Lihovețchi și a fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 22 iunie 2015, ora 12.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73.

De asemenea, pe parcursul examinării pricinii s-a constatat că în cadrul procesului de insolvabilitate, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Hîncești a depus o cerere, prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de creditor și validarea creanței în sumă de 411617,29 lei, însă această creanță, fiind verificată de către administratorul insolvabilității, Alexandru Lihovețchi, nu a fost acceptată de către ultimul în privința creanței de rangul III în sumă de 100414,50 lei și în privința creanței de rangul IV în sumă de 208223,05 lei, fiind invocat că sumele respective constituie obiect al unui litigiu.

Ca urmare, instanța de insolvabilitate, prin încheierea din 29 iunie 2015, a respins cererea de validare a creanței depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Hîncești și a obligat administratorul insolvabilității, Alexandru Lihovețchi să excludă din tabelul definitiv al creanțelor creanțele înaintate de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Hîncești față de SRL „Hîncu-SV” în sumă de 100414,50 lei și, respectiv, în sumă de 208223,05 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea instanței de insolvabilitate este întemeiată și legală.

Conform art. 143 alin. (4)-(7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva

patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

În urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvabilitate va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditorii semnând în rubrica “Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestațiilor, judecătorul va semna în rubrica “Contestat” în dreptul creanței contestate și va consemna personal cu cifre în rubrica “Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației. Judecătorul va menționa în tabel și persoana care a depus contestația. Mențiunile respective vor fi trecute pe cambii și pe alte titluri de creanțe.

Conform art. 144 alin. (1), (2) și (4) din Legea menționată, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Din materialele dosarului rezultă că administratorul insolvabilității Alexandru Lihovețchi a depus împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Hîncești o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea deciziei nr.243 din 07 mai 2015 asupra cazului de încălcare fiscală comisă de SRL „Hîncu-

SV”, prin care au fost dispuse spre încasare sumele neacceptate spre validare în calitate de creanțe.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a respins cererea de validare a creanței depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Hîncești și a obligat administratorul insolabilității, Alexandru Lihovețchi să excludă din tabelul definitiv al creanțelor creanțele înaintate de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Hîncești față de SRL „Hîncu-SV” în sumă de 100414,50 lei și, respectiv, în sumă de 208223,05 lei.

Argumentul invocat de către recurent precum că la 19 iunie 2015, a depus în instanța de insolabilitate o cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri motivate privind declararea creanței sale în sumă de 411617,29 lei ca creanță admisă integral cu statut provizoriu la masa credală, în sensul art. 144 alin. (5) din Legea insolabilității pînă la soluționarea litigiului cu privire la sumele contestate, însă instanța de insolabilitate incorect a admis contestația administratorului, fără a se pronunța asupra cererii menționate nu poate fi reținut, deoarece din procesul-verbal al ședinței de judecată din 29 iunie 2015 rezultă că în cadrul acestei ședințe de judecată au fost examinate doar cererile de validare a creanțelor și contestațiile depuse în cadrul procesului de insolabilitate al SRL „Hîncu-SV”.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „BlanConstruct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Hîncu-SV”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță

Liliana Catan