

D E C I Z I E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii Ion Druță, Liliana Catan

examinând recursul declarat de către Vasile Tureac, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anastasiei Cojocar u împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Valentina Vdovicenco în interesele lui Vasile Tureac,

c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2004, Anastasia Cojocar u a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune testamentară asupra casei de locuit lit. „C” din str-la Sf. Andrei, 60, precum și obligarea pîrîtului de a înregistra dreptul ei de proprietate asupra imobilului nominalizat. Ulterior, reclamanta a înaintat o cerere suplimentară prin care solicită recunoașterea mai întîi de toate a dreptului de proprietate asupra casei de locuit lit. „C”, surei lit.3(04) și beciului lit.4. din str-la Sf. Andrei, 60 după defuncta Cojocar u Ana și numai apoi recunoașterea dreptului ei de proprietate asupra acestui imobil.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 18 august 2009 a decedat mama sa Cojocar u Ana (eveniment trecut în Registrul actelor de Stare Civilă sub nr. 3293 din 19.08.09). Anterior la 31 octombrie 2007, mama sa i-a lăsat testament pe imobilul din str-la Sf. Andrei, 60, mun. Chișinău.

La expirarea termenului de 6 luni prevăzut de lege s-a adresat la biroul notarului Gladîș Oleg, care i-a eliberat numai certificat privind calitatea de succesor. I s-a explicat că dreptul de proprietate asupra casei de locuit lit. „C” nu este înregistrat, din care motiv nu are dreptul să-i elibereze certificat de moștenitor testamentar. Reclamanta s-a adresat la OCT Chișinău, care a efectuat la 08 decembrie 2009 ieșirea la fața locului și a identificat casa de locuit lit. „C”, șura lit.3(04) și beciul lit.4. Nota la actul de inspectare din 08 decembrie 2009 specifică că casa de locuit lit. „C” este fostul imobil lit. „B”, care a fost reconstruit fără autorizație.

Solicită instanței de judecată recunoașterea mai întîi de toate a dreptului de proprietate asupra casei de locuit lit. „C” din str-la Sf. Andrei, 60 după defuncta

Cojocar Ana și numai apoi recunoașterea dreptului ei de proprietate asupra acestui imobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2011 a fost admisă integral acțiunea Anastasiei Cojocar. A fost recunoscut dreptul de proprietate asupra casei de locuit lit. „C”, surei lit.3(04) și beciului lit.4. din str-la Sf. Andrei, 60, mun. Chișinău, după defuncta Cojocar Ana. A fost recunoscut dreptul de proprietate prin succesiune testamentară asupra casei de locuit lit. „C”, surei lit.3(04) și beciului lit.4. din str-la Sf. Andrei, 60, mun. Chișinău după reclamanta Cojocar Anastasia.

A fost obligat OCT Chișinău de a radia toate înscrisurile cu privire la dreptul de proprietate asupra construcțiilor demolate 01 și 02.

A fost obligat OCT Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate prin succesiune testamentară asupra casei de locuit lit. „C”, surei lit.3(04) și beciului lit.4. din str-la Sf. Andrei, 60, mun. Chișinău după reclamanta Anastasia Cojocar.

La 19 februarie 2013, Victor Cornea s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat revizuirea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2011.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către revizuentul Cornea Victor.

La 20 noiembrie 2013, Victor Cornea a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii primei instanțe și soluționarea problemei în fond prin emiterea unei decizii de admitere a revizuirii declarate împotriva hotărîrii judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, a fost admis recursul declarat de către Victor Cornea, casată încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Victor Cornea împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2011, emisă în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Anastasiei Cojocar împotriva OCT Chișinău și a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Victor Cornea, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2011 cu remiterea pricinii la examinare în fond în aceeași instanță de judecată.

La 06 aprilie 2015, Vasile Tureac reprezentat de avocatul Valentina Vdovicenco a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, solicitînd admiterea acesteia și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Valentina Vdovicenco în interesele lui Vasile Tureac.

La 12 august 2015, Vasile Tureac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată deoarece este lipsită de suport juridic, bazată pe aplicarea eronată și incorectă a

datelor și circumstanțelor dispuse, pe aprecierea incorectă, subiectivă și unilaterală a probelor administrate și pasibile anulării de către instanța de recurs.

Consideră că instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, concluziile instanței de apel expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Astfel, menționează că la admiterea cererii de revizuire, instanța de judecată a lezat drepturile unei alte persoane (cumpărător de bună credință), care în baza contractului de vânzare-cumpărare a obținut dreptul de proprietate asupra acestui imobil, în favoarea altei persoane, care nu are nici un drept legal de a pretinde careva foloase materiale.

Astfel, în calitate de cumpărător de bună-credință Vasile Tureac se consideră lezat în drepturi de instanța de apel care a admis neîntemeiat cererea de revizuire depusă de Victor Cornea, care este tardivă și neîntemeiată.

Mai consideră că instanța de judecată la emiterea încheierii de respingere a cererii de revizuire nu a analizat temeiurile declarate de revizuiant.

La 30 septembrie 2015, Anastasia Cojocararu a depus referință la recursul declarat de către Vasile Tureac, cerînd respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins ca fiind depus cu omiterea termenului legal din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că Anastasia Cojocararu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune testamentară asupra casei de locuit lit. „C” din str-la Sf. Andrei, 60, precum și obligarea pîrîtului de a înregistra dreptul ei de proprietate asupra imobilului nominalizat. Ulterior, reclamanta a înaintat o cerere suplimentară prin care solicită recunoașterea mai întîi de toate a dreptului de proprietate asupra casei de locuit lit. „C”, surei lit.3(04) și beciului lit.4. din str-la Sf. Andrei, 60 după defuncta Cojocararu Ana și numai apoi recunoașterea dreptului ei de proprietate asupra acestui imobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2011 a fost admisă integral acțiunea Anastasiei Cojocararu. A fost recunoscut dreptul de proprietate asupra casei de locuit lit. „C”, surei lit.3(04) și beciului lit.4. din str-la Sf. Andrei, 60, mun. Chișinău, după defuncta Cojocararu Ana. A fost recunoscut dreptul de proprietate prin succesiune testamentară asupra casei de locuit lit. „C”, surei lit.3(04) și beciului lit.4. din str-la Sf. Andrei, 60, mun. Chișinău după reclamanta Cojocararu Anastasia.

A fost obligat OCT Chișinău de a radia toate înscrisurile cu privire la dreptul de proprietate asupra construcțiilor demolate 01 și 02.

A fost obligat OCT Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate prin succesiune testamentară asupra casei de locuit lit. „C”, surei lit.3(04) și beciului lit.4. din str-la Sf. Andrei, 60, mun. Chișinău după reclamanta Anastasia Cojocar.

La 19 februarie 2013, Victor Cornea s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat revizuirea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2011.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către revizuentul Victor Cornea.

La 20 noiembrie 2013, Victor Cornea a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, a fost admis recursul declarat de către Victor Cornea, casată încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013, admisă cererea de revizuire depusă de către Victor Cornea, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2011 cu remiterea pricinii la examinare în fond în aceeași instanță de judecată.

La 06 aprilie 2015, Vasile Tureac reprezentat de avocatul Valentina Vdovicenco a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Valentina Vdovicenco în interesele lui Vasile Tureac.

Totodată, din actele cauzei rezultă că la pronunțarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 a fost prezent revizuiantul Vasile Tureac și reprezentantul acestuia Valentina Vdovicenco, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată (f.d. 223).

Iar, la 12 august 2015, Vasile Tureac a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de către Vasile Tureac doar la 12 august 2015 (f.d. 233), adică în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a solicita repunerea recursului în termen în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, conform căruia persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

După cum s-a menționat, atât recurentul cât și reprezentantul recurentului au fost prezenți la pronunțarea încheierii contestate, iar conform normei legale menționate, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Deci, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, ține de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

Or, recurentul inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ urmărind cu diligență derularea procesului său.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vasile Tureac ca fiind depus cu omiterea termenului legal, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anastasiei Cojocarui împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță

Liliana Catan