

D E C I Z I E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii

Ion Druță, Liliana Catan

examinând recursul declarat de către Vladimir Podoleac, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Podoleac împotriva administrației Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” cu privire la repunerea în termen, obligarea executării proceselor-verbale nr. 000331 din 08 iunie 2010 și nr. 004409 din 11 ianuarie 2008 ale Inspecției Muncii, recalcularea și achitarea diferenței la salariu și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Vladimir Podoleac ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

La 08 decembrie 2015, Vladimir Podoleac a depus în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva administrației Filarmonicii Naționale „Serghei Lunchevici” cu privire la repunerea în termen, obligarea executării proceselor-verbale nr. 000331 din 08 iunie 2010 și nr. 004409 din 11 ianuarie 2008 ale Inspecției Muncii, recalcularea și achitarea diferenței la salariu și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 decembrie 2014 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Podoleac.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015 a fost repus în termen și respins recursul declarat de către Vladimir Podoleac și menținută încheierea primei instanțe.

La 09 aprilie 2015, Vladimir Podoleac a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Vladimir Podoleac ca fiind inadmisibilă.

La 13 iulie 2015, Vladimir Podoleac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, cerând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate și restituirea pricinii spre judecare în Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Recurentul Vladimir Podoleac, în motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală.

Menționează că la examinarea cererii de revizuire, nu s-a ținut cont de faptul că completul de judecată în componența judecătorilor Maria Guzun, Ala Nogai și Anatolie Nogai, la 26 martie 2015, și-au expus opinia asupra pricinii care se judecă. Astfel, au fost încălcate prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, care servește drept temei de recuzare a judecătorului.

Susține că în conformitate cu art. 49 alin. (3) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanța de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

Afirmă că au fost încălcate prevederile art. 201 alin. (1) CPC, care statuiază că președintele ședinței de judecată informează participanții despre dreptul lor de a face propuneri de recuzare, precum și ale art. 202 CPC, care statuiază că președintele ședinței de judecată explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procedurale.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca depus în afara termenului legal din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 09 aprilie 2015, Vladimir Podoleac a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Vladimir Podoleac ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului și, anume, din procesul-verbal al ședinței de judecată a Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 rezultă că recurentul Vladimir Podoleac a participat la ședința de judecată și în prezența acestuia a fost pronunțată încheierea, fiindu-i explicate căile și termenul de atac a acesteia (f. d. 139-141).

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de către Vladimir Podoleac doar la 13 iulie 2015, adică în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC și nu a solicitat repunerea recursului în termen.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Vladimir Podoleac ca depus în afara termenului legal.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar avea un efect incompatibil cu standardele înserate în textul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii

ar însemna, de fapt, încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Podoleac ca depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță

Liliana Catan