

ÎN C H E I E R E

18 noiembrie 2015
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Andrei Briceac și Diana Constantinovici,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Briceac și Diana Constantinovici împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal de Copii nr.1, cu privire la repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015 , prin care a fost respins apelul declarat de Andrei Briceac și Diana Constantinovici,

a c o n s t a t a t :

La 24 iunie 2014 Andrei Briceac și Diana Constantinovici, prin intermediul reprezentantului, avocatului, Boris Malachi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal de Copii nr.1 (în continuare IMSP SCMC nr.1), solicitînd încasarea de la IMSP SCMC nr.1 în beneficiul lui Andrei Briceac și Diana Constantinovici a sumei de 12 641,96 lei, cu titlu de prejudiciu material, încasarea în beneficiului lui Andrei Briceac și Diana Constantinovici sumei a cîte 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea cererii au indicat că Andrei Briceac și Diana Constantinovici sunt soț și soție, iar la 04 martie 2014 s-a născut fiica lor, Patricia Briceac. La 02 mai 2014, Patricia Briceac arăta semne de îmbolnăvire. Părinții au solicitat ambulanța la domiciliu. Tot în aceea zi, copilul a fost internat la IMSP SCMC nr.1. Copilului i-a fost oferit un pat într-o cameră a instituției medicale, în care concomitent se tratau alți 2 copii. Acești copii sufereau de diverse boli ale aparatului respirator și se aflau la diferite etape ale tratării. Totodată, spațiul dintre pacienți nu era îngrădit în nici un fel, astfel pacienții și rudele acestora se puteau deplasa liber între paturi.

În total, Patricia Briceac, s-a aflat la tratament staționar, în cadrul IMSP SCMC nr.1, în perioada 02 mai 2014-08 mai 2014.

La externarea copilului, medicul a indicat în fișa medicală următorul diagnostic „Bronhopneumonie acută pe dreapta ...(indescifrabil), stridor congenital.” În

descrierea stării sănătății copilului la externare, medicul a indicat: „ starea copilului: satisfăcătoare ”. Deși în fișa medicală este indicată data externării - 10 mai 2014, în realitate copilul a fost externat la 08 mai 2014. Decizia medicilor de a externa copilul la 08 mai 2014 a fost dictată de faptul că, data de 09 mai 2014 a fost zi de sărbătoare, nelucrătoare.

După externare copilul continua să tușească. Părinții au telefonat medicului care s-a ocupat de tratarea copilului (Irina COBZARI) și i-au comunicat despre faptul că, copilul tușește. Medicul a comunicat părinților că „totul va fi în regulă, așa va tuși câteva zile”. Observând că starea copilului se agravează, la 14 mai 2014 din nou

s-au adresat medicul de familie. În urma examinării copilului, medicul de familie a stabilit diagnosticul „infecție respiratorie acută, n.n., Bronșită acută obstructivă. IR gr. I-II... (indescifrabil) ”. Urmare acestei constatări, medicul de familie a chemat ambulanța și a eliberat un certificat-trimitere copilului către IMSP SCMC nr.1. Ajungând la sediul instituției medicale, Andrei Briceac, a depus o plângere către administrația acesteia. Prin această cerere, a solicitat să i se confirme dacă spitalul dispune de capacitatea de a trata copilul, să i se ofere garanții că, copilul va fi tratat,

dar nu se va îmbolnăvi mai grav în spital și să i se comunice motivul pentru care copilul nu a fost tratat, dar s-a îmbolnăvit mai grav în spital.

Nici unul dintre reprezentanții instituției medicale nu a răspuns cererii. Medicul care a efectuat examinarea copilului în momentul parvenirii în spital a constatat diagnosticul „ Bronșită obstructivă”. În pofida acestui fapt, medicul a eliberat un certificat-trimitere a înapoi către medicul de familie.

Tot în acea zi, la 14 mai 2014 copilul a fost internat în Spitalul Internațional Medpark, unde a fost supus unei examinări medicale, în rezultatul căreia s-a constatat, „Starea generală a copilului - gravă, semne de insuficiență respiratorie de gr. II”. Diagnosticul stabilit de medic a fost: „Pneumonie fără precizare, bronșită acută fără precizare, bronșită acută obstructivă Bronhopneumonie acută pe dreapta în rezorbție” (Anexa 9).

Medicul a recomandat părinților spitalizarea copilului în staționar, fapt cu care aceștia au fost de acord.

Ulterior, în cursul examinării pricinii în fond, Andrei Briceac și Diana Constantinovici și-au completat pretențiile față de IMSP SCMC nr.1, solicitând și constatarea faptului acordării asistenței medicale nesatisfăcătoare copilului Patricia Briceac, în perioada internării ei în IMSP SCMC nr.1.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău din 12 decembrie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Briceac și Diana Constantinovici împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic

Municipal de Copii nr.1, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015 a fost respins, din lipsă de temei, apelul declarat de Andrei Briceac și Diana Constantinovici, prin intermediul avocatului Boris Malachi. A fost menținută hotărârea Judecătorei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău din 12 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată intentată de Andrei Briceac și Diana Constantinovici împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal de Copii nr.1 privind repararea prejudiciului material și moral.

La 21 iulie 2015 Andrei Briceac și Diana Constantinovici au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii au indicat că instanța de apel a neglijat faptul că hotărârea instanței de fond nu corespunde exigențelor unei hotărâri motivate, din motiv că reprezintă, în mare parte transpunerea exactă a argumentelor din referința intimatului și că instanța nu a formulat o concluzie proprie asupra probelor invocate.

Consideră recurenții că instanța de apel a dat o apreciere arbitrară circumstanțelor cauzei și a probelor din dosar.

La 26 octombrie 2015 IMSP SCMC nr.1 a depus referință la recursul declarat de Andrei Briceac și Diana Constantinovici, solicitând respingerea cererii.

Analizând temeiurile invocate în recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Andrei Briceac și Diana Constantinovici ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor

încălcări esențiale, omisiuni și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurenți, însoțite de vasta expunere a circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurenților, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori recurenții a evitat delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului. Criticile aduse de recurenți întru argumentarea cererii de recurs urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de judecată și nu simplul fapt al dezacordului recurenților cu această soluție.

Mai mult ca atât, Completul remarcă faptul că argumentarea expusă în cererea de recurs, declarată de Andrei Briceac și Diana Constantinovici este, în esență, similară argumentării expuse în cererea de apel din 18 martie 2015, căreia instanța de apel i-a dat o apreciere clară. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, în condițiile în care se insistă asupra ilegalității hotărârii instanței de fond, în detrimentul evidențierii omisiunilor deciziei recurate.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Andrei Briceac și Diana Constantinovici.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

