

Prima instanță: E. Pșenița

2rh-305/15

Instanța de apel: A. Garbuz, A. Rotaru, A. Toderăș

Instanța de recurs: S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecători Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd cererea de revizuire depusă de către Grincevscaia Svetlana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grincevscaia Maria împotriva lui Grincevscaia Olga, Grincevscaia Vera, Grincevscaia Svetlana, Grincevscaia Chira, intervenient accesoriu notarul public Petru Luca privind partajarea averii,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, prin care recursurile declarate de către Grincevscaia Svetlana, Grincevscaia Chira și de către Grincevscaia Vera au fost considerate inadmisibile,

c o n s t a ț ă:

La 03 iulie 2012, Maria Grincevscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Grincevscaia, Verei Grincevscaia, Svetlanei Grincevscaia, Chirei Grincevscaia, intervenient accesoriu Petru Luca privind partajarea averii.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 26 septembrie 1987, la Oficiul de Stare Civilă Edineț, a fost înregistrată căsătoria între dînsa și Igor Grincevschi. Din căsătorie au un copil comun – Olga Grincevscaia, născută la 13 martie 1988.

Menționează reclamanta că la 23 februarie 2009, prin hotărîrea judecătoriei Edineț, căsătoria între dînsa și Grincevschi Igor a fost desfăcută, drept motiv servind certurile sistematice și neînțelegerile în familie.

Susține că în timpul căsătoriei, în urma privatizării apartamentului nr. 55 de pe str. Păcii 1, orașul Cupcini, raionul Edineț, a obținut dreptul de proprietate asupra imobilului dat împreună cu pîrîții Igor Grincevschi și Olga Grincevscaia.

La fel, afirmă că din banii comuni au procurat și un automobil de model „Dacia Logan” anul producerii 2005, în valoare de 90000 lei.

Reclamanta a mai indicat că împreună cu Igor Grincevschi au fondat Societatea cu Răspundere Limitată „GRIAX-I.V.”, înregistrată la 27 martie 2000 cu

numărul de înregistrare 133035248, cu sediul str. Păcii 1/55, or. Cupcini, raionul Edineț.

Invocă că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, toate bunurile imobile, ce constituie proprietatea lor comună în devălmășie sunt în posesia pîrîților, care, la cererile sale repetate, refuză să le partajeze, conform art. 25 alin.(2) Codul familiei, și anume, de comun acord.

Reclamanta Maria Grincevscaia solicită partajarea bunurilor aflate în proprietate comună în devălmășie a soților după cum urmează: apartamentul nr. 55 de pe str. Păcii 1, orașul Cupcini, raionul Edineț să-i fie atribuit reclamantei, iar de la ultima să fie încasat în beneficiul lui Igor Grincevschi și Olga Grincevschi câte 10223 lei, ceea ce constituie 1/3 din costul bunului; automobilul de model „Dacia Logan” anul producerii 2005 să-i fie atribuit lui Igor Grincevschi, iar de la ultimul să fie încasată sulta în mărime de 45000 lei; să i se atribuie reclamantei 1/2 cotă parte ideală din banii și alte bunuri aflate în fondul statutar al SRL „GRIAX-I.V.”, cît și încasarea din contul pîrîților în beneficiul său a sumei de 500 lei achitată pentru taxa de stat, precum și suma de 2000 lei pentru cheltuielile de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 21 martie 2013, acțiunea a fost admisă parțial și dispusă partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie a Mariei Grincevscaia, Olgăi Grincevscaia și Igor Grincevschi, ultimul reprezentat de succesorii săi în drepturi procedurale - Olga Grincevscaia, Vera Grincevscaia, Svetlana Grincevscaia și Chira Grincevscaia, atribuindu-i fiecăruia câte 1/3 cotă-parte și anume:

Mariei Grincevscaia i-a fost atribuit apartamentul nr.55, din blocul locativ nr.1, de pe str. Păcii, or. Cupcini, r-l Edineț, estimat la prețul de 30671 lei de către Agenția Relații Funciare și Cadastru, Oficiul cadastral teritorial Edineț.

S-a încasat de la Maria Grincevscaia în beneficiul Olgăi Grincevscaia sulta bănească în mărime de 10223 lei, ce constituie echivalentul cotei-părți a ultimei în proporție de 1/3 din apartamentul nr. 55, din blocul locativ nr. 1, de pe str. Păcii, or. Cupcini, r-l Edineț.

S-a încasat de la Maria Grincevscaia în beneficiul lui Igor Grincevschi, reprezentat de succesorii săi în drepturi procedurale, Grincevscaia Olga, Grincevscaia Vera, Grincevscaia Svetlana și Grincevscaia Chira, sulta bănească în mărime de 10223 lei ce constituie echivalentul cotei-părți a lui Grincevschi Igor în proporție de 1/3 cotă-parte din apartamentul nr.55, din blocul locativ nr. 1, de pe str. Păcii, or. Cupcini, r-l Edineț.

A fost dispusă partajarea averii imobile și mobile proprietate comună în devălmășie a soților Maria Grincevscaia și Igor Grincevschi, reprezentat de

succesorii săi în drepturi procedurale Olga Grincevscaia, Vera Grincevscaia, Svetlana Grincevscaia și Chira Grincevscaia, atribuindu-i fiecăruia câte 1/2 cotă-parte și anume:

Lui Igor Grincevski, reprezentat de succesorii săi în drepturi procedurale, i-a fost atribuit valoarea capitalului social în proporție de 100% a SRL „GRIAX-I.V.”, estimat la 5400 lei și a activelor SRL „GRIAX-I.V.” estimate la 597147 lei.

S-a încasat de la Igor Grincevski, reprezentat de succesorii săi în drepturi procedurale, Grincevscaia Olga, Grincevscaia Vera, Grincevscaia Svetlana și Grincevscaia Chira, în mod solidar, în beneficiul Mariei Grincevscaia sulta bănească în mărime de 301273 (trei sute una mii două sute șaptezeci și trei) lei 50 bani, ce constituie echivalentul cotei-părți a Mariei Grincevscaia în proporție de 1/2 din valoarea capitalului social în proporție de 100% a SRL „GRIAX-I.V.” estimat la 5400 lei și a activelor SRL „GRIAX-I.V.” estimate la 597147 lei; Cerințele Mariei Grincevscaia către Olga Grincevscaia, Vera Grincevscaia, Svetlana Grincevscaia și Chira Grincevscaia privind partajul automobilului de model „Dacia-Logan”, n/î ED IG 111, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin aceeași hotărâre a fost încasat de la Igor Grincevski, reprezentat de succesorii săi în drepturi procedurale, în mod solidar, în beneficiul Mariei Grincevscaia, cheltuielile judiciare în mărime totală de 2500 lei și în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 8844 lei.

Iar de la Maria Grincevscaia a fost încasat în beneficiul statului taxa de stat proporțional cerințelor respinse în mărime de 1260 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2013 au fost respinse cererile de apel declarate de Vera Grincevscaia și Svetlana Grincevscaia și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2014, a fost admis recursul declarat de Vera Grincevscaia, casată decizia instanței de apel și restituită pricina la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014, au fost respinse cererile de apel declarate de Grincevscaia Vera și Grincevscaia Svetlana, reprezentată de avocatul Glavațcaia Aliona și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 octombrie 2014, au fost admise recursurile declarate de către Grincevscaia Vera și Grincevscaia Svetlana, casată decizia Curții de Apel Bălți din 01 aprilie 2014, iar cauza a fost restituită la rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 martie 2015, au fost admise apelurile declarate de către Grincevscaia Vera și Grincevscaia Svetlana și modificată hotărârea Judecătoriei Edineț din 21 martie 2013, prin care:

S-a atribuit Mariei Grincevscaia apartamentul nr. 55 din blocul nr. 1 str. Păcii or. Cupcini.

S-a încasat de la Maria Grincevscaia în beneficiul Olgăi Grincevscaia sulta bănească în mărime de 5333, 33 euro.

S-a încasat de la Maria Grincevscaia în beneficiul lui Igor Grincevschi, reprezentat de succesorii săi legali: Olga Grincevscaia, Vera Grincevscaia, Svetlana Grincevscaia și Chira Grincevscaia, sultă bănească în mărime de 5333, 33 euro.

S-a încasat taxa de stat în contul statului în mărime de 9206, 00 lei de la Maria Grincevscaia.

În rest hotărîrea Judecătoriei Edineț din 21 martie 2013 a fost menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, recursurile declarate de către Grincevscaia Svetlana, Grincevscaia Chira și de către Grincevscaia Vera au fost considerate inadmisibile.

La 14 septembrie 2015, Grincevscaia Svetlana a depus cerere de revizuire asupra încheierii instanței de recurs, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Edineț din 21 martie 2013 cu trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul a invocat prevederile art. 449 lit. b), au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, indică revizuienta că prin intermediul directorului și contabilei SRL „Griax-I.V” a luat cunoștință cu documentația contabilă, la care din motivul relațiilor ostile aceasta nu a avut acces, astfel, studiind documentația contabilă a descoperit că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8101 din 28 decembrie 2014, SRL „Griax-I.V” a procurat de la Primăria or. Cupcini, terenul aferent construcției din str. Păcii nr. 2 din or. Cupcini, r. Edineț cu suprafața de 0,0949 ha, la prețul de 3858 lei, care au fost achitați integral pînă la 30 iunie 2005 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 5396 din 12 august 2005, prin care SRL „Griax- I.V.” a procurat construcția comercială situată în or. Cupcini str. Păcii nr. 2, r-ul Edineț, la prețul de 22000 lei, sumă plătită pînă la data întocmirii contractului de vânzare-cumpărare.

Revizuienta invocă că odată ce căsătoria acestora a încetat la 01 august 2015, respectiv construcția din str. Păcii nr. 2 din or. Cupcini, r-ul Edineț a fost procurat de către Grincevschi Igor din surse personale, deci nu este proprietate comună în devălmășie a foștilor soți.

Totodată, revizuenta Grincevscaia Svetlana a anexat la cererea de revizuire și certificatul nr. 20002/272 din 07 septembrie 2015 eliberat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, Filiala Edineț, prin care se atestă că după ce relațiile de familie acesteia au încetat, în perioada 14 septembrie 2005-31 decembrie 2012, SRL „Griax-I.V” a primit creditul bancar N S 05472 din 14 septembrie 2005, în sumă de 190000 lei, cu termenul final de achitare-29 august 2008, creditul bancar conform contractului de credit N S 10180 din 27 septembrie 2010, în sumă 150000 lei, cu termenul final de achitare 25 septembrie 2012 și creditul bancar conform contractului de credit N 08147 din 22 mai 2008, în sumă de 15000 lei, cu termenul final de achitare-20 octombrie 2008.

Mai indică că Grincevschi Igor a primit personal un credit de la filiala Edineț nr. 12 a BC „Mobiasbanca” SA, nr. M/08/0243 din 04 aprilie 2008 în sumă de 25000 lei, pe un termen de 24 luni, iar, conform contractul de credit nr. 61 din 28 iunie 2007 a luat un credit de la BC „Fincombanc” SA, în sumă de 30000 lei.

Revizuenta invocă că toate aceste mijloace bănești au fost investite în construcția din str. Păcii, nr. 2 din or. Cupcini, r-ul Edineț, prin repararea și îmbunătățirea acesteia.

Astfel, avînd la baza cele menționate, revizuenta Grincevscaia Svetlana consideră că din lipsa documentelor enunțate mai sus, hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, prin care aceasta este lipsită de o parte din bunurile ce au aparținut soțului acesteia pînă la deces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce se examinează cererea de revizuire , instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Conform art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

În conformitate cu art.449 lit. b) CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Mai mult ca atît, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Totodată, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii. Faptele noi apărute după darea hotărîrii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Astfel, instanța de recurs reține că, deși revizuiant în cererea de revizuire face referire la actele menționate mai sus, precum că acestea i-au devenit cunoscute după ce a fost emisă încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, acestea nu întrunesc condițiile indicate *supra*, pentru a fi menținute de instanța de recurs.

Or, faptele ce se atestă prin actele anexate la cererea de revizuire nu pot fi considerate ca circumstanțe esențiale care nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior și nu combat cu certitudine faptele deja stabilite în cauză.

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că temeiurile invocate de revizuiantul Grincevscaia Svetlana în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grincevscaia Svetlana, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grincevscaia Maria împotriva lui Grincevscaia Olga, Grincevscaia Vera, Grincevscaia Svetlana, Grincevscaia Chira, intervenient accesoriu notarul public Petru Luca privind partajarea averii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas