

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – A. Gafton
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

D E C I Z I E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție**

în componența:
Președintele completului,
judecătorul:
Judecători:

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Gherghelejiu Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău – Gaz” împotriva lui Gherghelejiu Ion privind încasarea prejudiciului material și cererea reconvențională înaintată de Gherghelejiu Ion împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău – Gaz” cu privire la încasarea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, prin care s-a restituit ca nemotivat apelul declarat de Gherghelejiu Ion,

C O N S T A T Ă:

La data de 23 aprilie 2013 SRL „Chișinău- Gaz” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Gherghelejiu Ion cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 27 709,47 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 831,30 lei (f.d. 4-6).

La data de 05 iunie 2013 Gherghelejiu Ion a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Chișinău- Gaz” privind încasarea prejudiciului moral în cuantum de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică 5 000 lei (f.d. 30-33).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 martie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Gherghelejiu Ion în beneficiul SRL „Chișinău- Gaz” prejudiciul material în cuantum de 27 709,47 lei și cheltuieli de judecată în cuantum de 831,30 lei, s-a respins cererea reconvențională înaintată de Gherghelejiu Ion ca fiind neîntemeiată (f.d. 162).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 martie 2015, Gherghelejiu Ion, reprezentat de avocatul Iurie Gutium, a depus cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei hotărîri noi prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Chișinău- Gaz” și admisă cererea reconvențională (f.d. 171).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015 nu s-a dat curs cererii de apel, reclamantului i s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat, fiind preîntîmpinat despre posibilitatea restituirii

cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. Totodată s-a numit ședința de judecată pentru data de 16 iunie 2015, ora 13:00 (f.d. 174-175).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Gherghelejiu Ion pe motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 14 mai 2015 (f.d. 183-188).

La data de 02 iulie 2015 Gherghelejiu Ion a depus recurs asupra încheierii instanței de apel, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 (f.d. 191).

În motivarea recursului a invocat, că nu a primit copia încheierii din 14 mai 2015, nu a știut despre existența acestei încheieri, iar avocatul care-i reprezintă interesele se află în concediu anual și nu i-a comunicat consecințele încheierii date (f.d. 191).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform prevederilor art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 16 iunie 2015 și expediată recurentului prin poștă. La materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către recurent a încheierii instanței de apel.

În aceste circumstanțe cererea de recurs depusă la 02 iulie 2015, se consideră a fi depusă în termen.

În speță, Colegiul reține că, prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 14 mai 2015 apelantul Gherghelejiu Ion a fost obligat ca în termen de 10 zile din data recepționării încheierii să prezinte apelul motivat, fiindu-i explicate și consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 14 mai 2015 a fost recepționată de către apelant la 23 mai 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 177). Termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere s-a consumat la 02 iunie 2015. În termenul respectiv recurentul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

Astfel, din motivul că recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată, cererea de apel a fost restituită prin încheierea din 16 iunie 2015.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază, că instanța de apel în mod întemeiat a restituit lui Gherghelejiu Ion cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art.368 al. 1 lit. d) CPC în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedepunerii în termen a apelului motivat cererea va fi restituită, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate. Mai mult ca atât, apelantul nici pînă la prima ședință de judecată, care a avut loc la data de 16 iunie 2015 nu a prezentat cererea de apel motivată.

Argumentele recurentului precum că nu a recepționat încheierea instanței de apel din data de 14 mai 2015 fiindcă la adresa dată locuiesc mai multe persoane, nu poate fi reținut de către instanță, or conform cererii de apel semnată de către Gherghelejiu Ion este indicată anume adresa pe care a fost expediată încheierea sus – menționată (f.d. 171).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție atestă, că instanța de apel întemeiat a restituit cererea recurentului Gherghelejiu Ion. Argumentul recurentului este pur declarativ, iar instanța de apel a acordat suficient timp pentru a înlătura neajunsurile stipulate în încheierea din 14 mai 2015.

La caz, instanța de recurs reține prevederile art.56 alin. (3) CPC, potrivit căruia participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Gherghelejiu Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău – Gaz” împotriva lui Gherghelejiu Ion privind încasarea prejudiciului material și cererea reconvențională înaintată de Gherghelejiu Ion împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ Chișinău – Gaz” cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul,

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas