

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Daniel Cobzac, reprezentantul băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni și a lui Țurcan Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Erimicioi Ala împotriva băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni privind anularea actelor juridice,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de către Tatarciuc Victor, Țurcan Victor, Timofeenco Aliona, Spoială Igor, Ciobanu Nicolae și Guțu Ion,

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2014, Erimicioi Ala a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA privind anularea actelor juridice.

Reclamanta a solicitat constatarea ilegalității convocării și desfășurării Adunării Generale extraordinare a acționarilor BC „Victoriabank” SA din 06 februarie 2014, constatarea nulității hotărîrilor Adunării Generale extraordinare a acționarilor BC „Victoriabank” SA din 06 februarie 2014 și anume, cu privire la încetarea înainte de termen a împuternicirilor membrilor Consiliului de Administrație al BC „Victoriabank” SA, aleși la Adunarea generală extraordinară a acționarilor BC „Victoriabank” SA din 15 noiembrie 2013, cu privire la respingerea chestiunii incluse în ordinea de zi privind încetarea înainte de termen a împuternicirilor Președintelui Comitetului de Direcție a BC „Victoriabank” SA; cu privire la neexaminarea chestiunii privind alegerea Președintelui Comitetului de Direcție a BC „Victoriabank” SA, constatarea nulității și anularea hotărîrilor Adunării Generale a Acționarilor BC „Victoriabank” SA din 08 mai 2014, procesul-verbal nr. 43 și anume, cu privire la examinarea dării de seamă financiară pentru anul 2013; cu privire la aprobarea dării de seamă a Consiliului de Administrație pentru anul 2013; cu privire la aprobarea dării de seamă a Comisiei de Cenzori pentru anul 2013; cu privire la examinarea informației despre rezultatele auditului special efectuat de

către KPMG Moldova SRL la solicitarea acționarilor băncii „Alpha Bank” România și BERD; cu privire la aprobarea repartizării profitului băncii pentru anul 2013; cu privire la aprobarea normativelor de repartizare a profitului pentru anul 2014; cu privire la stabilirea cuantumului retribuției muncii, remunerațiilor și compensațiilor pentru membrii Consiliului de Administrație; cu privire la stabilirea cuantumului retribuției Comisiei de Cenzori; cu privire la confirmarea companiei de audit pentru anul 2014 și stabilirea cuantumului retribuției serviciilor ei; cu privire la aprobarea modificărilor la Regulamentul Consiliului de Administrație a băncii; cu privire la aprobarea Regulamentului Adunării generale a acționarilor BC „Victoriabank” SA în redacție nouă; cu privire la aprobarea Normelor cu privire la deținerea cotelor de participare în capitalul social al BC „Victoriabank” SA, anularea ca ilegale a deciziilor adoptate de către Consiliul de Administrație a băncii, la ședința din 20 august 2014.

Totodată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea executării hotărîrilor Adunării generale extraordinare a acționarilor BC „Victoriabank” SA din 06 februarie 2014, hotărîrilor Adunării generale extraordinare a acționarilor BC „Victoriabank” SA din 08 mai 2014, deciziilor Consiliului de Administrație a BC „Victoriabank” SA din 20 august 2014 (proces-verbal nr. 313 din 20 august 2014 și a tuturor efectelor juridice ale acestora).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014, s-a suspendat executarea hotărîrii Adunării generale a acționarilor BC „Victoriabank” SA din 06 februarie 2014, hotărîrilor Adunării generale extraordinare a acționarilor BC „Victoriabank” SA din 08 mai 2014, deciziilor Consiliului de Administrație a BC „Victoriabank” SA din 20 august 2014 (proces-verbal nr. 313 din 20 august 2014 și a tuturor efectelor juridice ale acestora).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2014, s-au respins recursurile declarate de BC „Victoriabank” SA și Tatarciuc Victor, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 și s-a menținut încheierea enunțată.

La 26 septembrie 2014, Tatarciuc Victor, Țurcan Victor, Timofeenco Aliona, Spoială Igor, Ciobanu Nicolae și Guțu Ion au depus cerere de revizuire prin care a solicitat emiterea de către Judecătoria Buiucani a încheierii de admitere în proces a acționarului BC „Victoriabank” SA, Victor Tatarciuc în calitate de copîrît, casarea încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 cu anularea măsurilor de asigurare aplicate, cît și casarea încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 septembrie 2014 privind explicarea modului de punere în aplicare a încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de către Tatarciuc Victor, Țurcan Victor, Timofeenco Aliona, Spoială Igor, Ciobanu Nicolae și Guțu Ion.

La 12 iunie 2015, Daniel Cobzac, reprezentantul băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni și a lui Țurcan Victor, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, admiterea cererii de revizuire cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2014 și a încheierilor Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 și 23 septembrie 2014.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece prin încheierile Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 și 23 septembrie 2014 au fost lezate drepturilor unor persoane care nu a fost atrase în proces și anume a membrilor Consiliului de Administrație a BC „Victoriabank” SA, Țurcan Victor, Timofeenco Aliona, Spoială Igor, Ciobanu Nicolae și Guțu Ion, fapt ce constituie temei de revizuire a acestor încheieri.

Mai invocă recurentul că nici instanța de fond și nici instanța de apel nu au ținut cont că odată ce Erimicioi Ala contestă hotărârile adoptate de acționari în cadrul adunărilor generale din 06 februarie 2014, din 08 mai 2014 și deciziile Consiliului de Administrație, astfel, era necesar în mod obligatoriu de înștiințat atât acționarii cât și membrii Consiliului de Administrație despre posibilitatea intervenirii în acest proces civil și numai după atragerea acestora la proces în calitate de pârți, era posibil de soluționat cererea de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea integrală a încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatarciuc Victor, Țurcan Victor, Timofeenco Aliona, Spoială Igor, Ciobanu Nicolae și Guțu Ion, împotriva încheierilor Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 și 23 septembrie 2014, prin care s-a suspendat executarea hotărârii Adunării generale a acționarilor BC „Victoriabank” SA din 06 februarie 2014, hotărârilor Adunării generale extraordinare a acționarilor BC „Victoriabank” SA din 08 mai 2014, deciziilor Consiliului de Administrație a BC „Victoriabank” SA din 20 august 2014 (proces-verbal nr. 313 din 20 august 2014 și a tuturor efectelor juridice ale acestora) și s-a explicat modul de punere

în aplicare a încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014.

Verificând concluziile pe care se întemeiază încheierea recurată, instanța de recurs le apreciază ca fiind legale și întemeiate.

Fiind o cale de retractare, revizuirea este admisibilă numai în cazurile limitativ prevăzute de lege, fiind inadmisibilă repunerea în discuție a unor probleme de fond.

Având în vedere cele enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că examinarea cererii de revizuire s-a efectuat de către instanță cu respectarea cadrului legal prevăzut de art. art. 446-453 CPC.

Din conținutul cererii de revizuire, urmează că revizuiantul a invocat ca temei pentru revizuirea deciziei instanței de recurs art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, care admite declararea revizuirii în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel Colegiul menționează că, circumstanțele invocate de către revizuiant, nu pot fi calificate drept fapte esențiale care ar demonstra că instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Revizuiantul nu a anexat probe pertinente și concludente care ar demonstra că prin hotărâre judecătorească au fost lezate drepturile unor persoane neantrenate în proces.

Conform art. 177 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în termen de o zi de la depunere, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces.

Din sensul prevederilor legale citate, reiese că la examinarea cererii de asigurare a acțiunii, nu este necesară înștiințarea participanților la proces.

Astfel, odată ce recurentul/revizuiantul a depus cerere de revizuire asupra încheierii prin care a fost aplicată o măsură de asigurare, iar, norma legală în materie prevede examinarea respectivelor cereri fără înștiințarea participanților la proces, respectiv, Colegiul consideră neîntemeiat argumentele recurentului/revizuiant precum că instanțele judecătorești au emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 06 decembrie 2006, în cauza *Popov contra Moldovei*, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că,

încheierea instanței de judecată este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Daniel Cobzac, reprezentantul băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni și a lui Țurcan Victor și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Daniel Cobzac, reprezentantul băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni și a lui Țurcan Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Erimicioi Ala împotriva băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni privind anularea actelor juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas