

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Ion Corolevski
Liliana Catan, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Damaschin Andrei,

în pricina civilă privind recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine la cererea de chemare în judecată depusă de Damaschin Nelea împotriva lui Damaschin Andrei privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și întreținerea soțului care îngrijește de copilul minor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2012, prin care s-a recunoscut și s-a încuviințat executarea silită a hotărârii judecătorești raionale Novoseliț, regiunea Cernăuți, Ucraina,

c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2012, Damaschin Nelea a depus cerere cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii Judecătorești raionale Novoseliț, regiunea Cernăuți, Ucraina din 23 ianuarie 2012, privind perceperea pensiei pentru întreținerea copilului minor și întreținerea soțului care îngrijește de copilul minor.

Astfel, prin hotărârea Judecătorești raionale Novoseliț, regiunea Cernăuți, Ucraina, din 23 ianuarie 2012, definitivă la data de 01 februarie 2012, s-a încasat din contul lui Damaschin Andrei, născut la data de 13 decembrie 1987, în beneficiul Nelei Damaschin, născută la 09 august 1987, pensia alimentară pentru întreținerea fiicei Damaschin Inesa, născută la 23 august 2011, în sumă de 800 grivne lunar, începând de la data de 12 decembrie 2011 și până la atingerea majoratului copilului. S-a încasat de la Damaschin Andrei, născut la data de 13 decembrie 1987, în beneficiul Nelei Damaschin, născută la 09 august 1987, mijloace pentru întreținerea acesteia în sumă de 500 grivne lunar, până la atingerea de către Damaschin Inesa, născută la 23 august 2011, a vârstei de 3 ani. S-a încasat de la Damaschin Andrei cheltuieli de judecată în sumă de 214,72 grivne în folosul statului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2012, s-a recunoscut și s-a încuviințat executarea silită a hotărârii Judecătorești raionale Novoseliț, regiunea Cernăuți, Ucraina din 23 ianuarie 2012, în partea ce ține de încasarea din contul lui Damaschin Andrei a.n. 13.12.1987, domiciliat în s. Cojușna raionul Strășeni, în beneficiul Nelei Damaschin, pensia alimentară pentru întreținerea fiicei Damaschin Inesa, născută la 23 august 2011, în sumă de 800 grivne lunar, începând de la data de 12.12.2011 și până la atingerea majoratului copilului, și mijloacele pentru întreținerea Nelei Damaschin în sumă

de 500 grivne lunar, pînă la atingerea de către Damaschin Inesa, născută la 23.08.2011 a vârstei de 3 ani, și cheltuieli de judecată în sumă de 214,72 grivne în folosul statului Ucraina sau echivalentul acestei sume bănești în lei moldovenești la momentul executării.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 02 octombrie 2015, Damaschin Andrei a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate și soluționarea problemei în fond, prin respingerea cererii cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărîrii judecătorești străine.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel ilegal a dispus recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărîrii judecătorești străine, or cererea înaintată nu este însoțită de materialele prevăzute de lege, necesare pentru recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărîrii judecătorești străine.

A mai invocat recurentul că recurentul a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 25 septembrie 2015.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 17), Damaschin Andrei a fost înștiințat pentru ședința de judecată din 10 septembrie 2012, la care s-a dispus amînarea examinării cauzei pentru 29 octombrie 2012.

Conform art. 100 alin. (3) CPC, *„În cazul amînării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei”*.

Avînd în vedere norma legală enunțată, cît și faptul că încheierea contestată a fost pronunțată la 29 octombrie 2012, iar cererea de recurs a fost depusă abia la 02 octombrie 2015, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii judecătorești.

Colegiul menționează că, argumentul recurentului precum că a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 25 septembrie 2015 este irelevant speței, or legea prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a recursului – momentul pronunțării încheierii contestate.

În acest context, Colegiul apreciază recursul declarat de Damaschin Andrei, peste aproape trei ani din momentul pronunțării încheierii recurate, ca fiind depus cu omiterea termenului legal de declarare. Or, recurentul a beneficiat de posibilitatea reală să se intereseze de cursul examinării cauzei în Curtea de Apel Chișinău și despre emiterea încheierii recurate. Totodată, acesta nu a întreprins vreo acțiune în scopul de a obține o copie a actului de dispoziție relevant eventual adoptat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz că, recurentul Damaschin Andrei trebuiau să depună diligența necesară pentru a face cunoștință cu încheierea recurată.

În lumina considerațiilor relevate supra, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide asupra declarării recursului cu omiterea termenului imperativ prevăzut de lege.

Se reiterează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Totodată, Colegiul menționează că potrivit art. 27 alin. (1) CPC, *„disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare”*.

Reieșind din principiul disponibilității enunțat, Colegiul conchide că recurentul a avut posibilitatea de a solicita instanței repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul art. 116 CPC. Analizînd conținutul cererii de recurs, Colegiul constată că o asemenea solicitare nu a fost înaintată.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul este depus cu omiterea evidentă a termenului prevăzut de lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Damaschin Andrei ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Damaschin Andrei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2012, prin care s-a recunoscut și s-a încuviințat executarea silită a hotărîrii Judecătoriei raionale Novoseliț, regiunea Cernăuți, Ucraina, din 23 ianuarie 2012, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Damaschin Nelea împotriva lui Damaschin Andrei privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și întreținerea soțului care îngrijește de copilul minor, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Liliana Catan

Ion Druță