

prima instanță: N. Cernat
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, Iu. Oprea, Iu. Bejenaru

dosar nr. 2dsc-43/15

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul :	Iulia Sîrcu
Judecătorii:	Iuliana Oprea
	Iurie Bejenaru

examinînd cererea Societății cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 15 mai 2015 SRL „Ialoveni-Gaz” a înaintat în procesul de insolabilitate a SA „Anchir” în procedura planului, contestație privind anularea hotărârilor Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” din 04 mai 2015.

În motivare a invocat că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 martie 2012 au fost admise cererile introductive înaintate de SRL „Ialoveni-Gaz” și IFS Anenii Noi, fiind intentat procesul de insolabilitate față de SA „Anchir” cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe ÎI „Ion Cucereavî”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bender din 26 noiembrie 2013 , în privința debitorului SA „Anchir” a fost încetată procedura de restructurare, cu aplicarea procedurii planului. În calitate de administrator al insolabilității al SA „Anchir” în procedura planului a fost desemnat ÎI „Bulgaru Igor”.

Pe motiv că Planul de restructurare a societății nu a fost executat, la 13 martie 2015 SRL „Ialoveni-Gaz” a înaintat o nouă cerere introductivă privind lichidarea SA „Anchir” prin procedura falimentului.

Drept urmare, la 04 mai 2015, de către administratorul insolabilității SA „Anchir” în procedura planului - Bulgaru Igor, a fost convocată Adunarea repetată a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului.

SRL „Ialoveni-Gaz” nu este de acord cu procesul-verbal și deciziile adoptate în cadrul Adunării creditorilor din 04 mai 2015 și consideră pasibil de a le anula, pentru încălcări de procedură și alte ilegalități, fiind lezate drepturile creditorilor.

De asemenea, menționează că în cadrul Adunării creditorilor a SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015, secretarul adunării creditorilor Bulgaru Igor, nu a verificat împuternicirile persoanelor care au participat la adoptarea hotărârilor

adunării creditorilor. Drept urmare, au fost încălcate prevederile art. 56 ale Legii insolvenței, care stabilesc că: (1) Adunare creditorilor se desfășoară cu prezența creditorilor, prin corespondență sau în formă mixtă. Adunarea creditorilor de raportare și ședința de validare nu pot avea loc prin corespondență. (3) Pentru a participa nemijlocit la adunarea care se desfășoară în prezența creditorilor sau în formă mixtă, creditorii sau reprezentanții lor sînt obligați să se înregistreze, contra semnătură, în lista creditorilor cu drept de vot la comisia de înregistrare, constituită de persoana care a convocat adunarea și care este nominalizată în avizul de convocare. (4) Dreptul creditorului de a participa la adunare poate fi exercitat personal, precum și prin intermediul unui reprezentant. În al doilea-caz, reprezentantul prezintă comisiei de înregistrare procura perfectată în modul stabilit de lege. Creditorul are dreptul să își înlocuiască în orice moment reprezentantul și să participe personal la adunare.

Creditorul invocă că nu au fost verificate împuternicirile următoarele reprezentanți ai creditorilor: Pavel Tarlev - reprezentantul BC „Banca de Economii” SA în baza procurii nr. 06-17/72 din 01.04.2015, care nu conține prevederi exprese că, dl Pavel Tarlev are dreptul de a vota la adunarea creditorilor. Susține că, reprezentantul, în baza procurii date a fost în drept numai să participe la Adunarea creditorilor. Or, BC „Banca de Economii” SA este creditor majoritar și respectiv, a influențat semnificativ la deciziile Adunării repetate a creditorilor din 04.05.2015.

La fel, invocă lipsa împuternicirilor lui Igor Lepădatu - reprezentantul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, care a participat la adunare în baza procurii nr. 111-02 din decembrie 2013 (fără termen), și care era nevalabilă, pe motiv că a expirat în luna decembrie 2014, respectiv, Igor Lepădatu nu a avut drept să participe la adunarea repetată a creditorilor SA „Anchir” și nu a avut drept la vot.

Totodată, consideră că Sula Constantin, reprezentantul Alionei Indoitu, care a participat la adunare în baza procurii din 23.04.2015, de asemenea nu a avut drept să participe la adunarea repetată a creditorilor din 04.05.2015. Or, conform procurii din 23.04.2015, Sula Constantin a fost împuternicit să reprezinte interesele Alionei Indoitu la Adunarea generală a SA „Anchir”, deci la adunarea acționarilor întreprinderii și nu la Adunarea creditorilor în cadrul proceselor de insolvență. În procură nu este specificat expres că, în temeiul Legii insolvenței dl Sula Constantin este împuternicit să reprezinte interesele Alionei Indoitu în cadrul procesului de insolvență intentat față de SA „Anchir” în procedura planului.

Drept urmare, consideră că, deciziile care au fost reflectate în procesul verbal și adoptate în cadrul adunării repetate a creditorilor din 04.05.2015 sunt lovite de nulitate.

SRL „Ialoveni-Gaz” invocă dezacordul cu hotărârea Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015 în privința chestiunii privind modificarea graficului de stingere a creanțelor față de creditori validați.

În acest sens susține că SRL „Ialoveni-Gaz” din start nu a fost de acord cu planul de restructurare al SA „Anchir”. Menționează că acest plan este inefficient și nerealizabil, mai mult ca atât, în plan nu a fost indicat concret modul de garantare a executării creanțelor față de creditorii. Acest plan în realitate nu a fost executat de către debitor, creanțele creditorilor pînă în prezent nu sunt stinse.

Susține că prin hotărîrea Curții de Apel Bender din 26 noiembrie 2013 în privința debitorului SA „Anchir” a fost încetată procedura de restructurare, cu aplicarea procedurii planului. Hotărîrea de confirmare a planului de restructurare a devenit deja definitivă și irevocabilă și ca urmare nu poate fi modificată.

Menționează că în cazul în care Adunarea Creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015 va adopta asemenea modificări, ar depăși atribuțiile sale stabilite prin Legea insolvenței.

S-a mai invocat dezacordul cu hotărîrea adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului la capitolul atragerii la răspundere a persoanelor vinovate de neexecutarea planului, din motivul că, conform Legii insolvenței debitorul nu are asemenea împuterniciri, nici adunarea creditorilor nu este un organ competent, în atribuțiile cărora să între stabilirea vinovăției sau nevinovăției a persoane, prerogativa dată îi revine organelor de drept.

Solicită SRL „Ialoveni-Gaz” admiterea contestației și anularea hotărîrilor indicate în procesul-verbal al Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” din 04 mai 2015 ca fiind ilegale, deoarece au fost votate cu încălcarea procedurii stabilite prin legislație.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 s-a respins contestația înaintată de SRL „Ialoveni-Gaz” privind anularea pct.pct.3-5 a hotărîrii Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015. S-a respins aprobarea pct.3-5 a hotărîrii Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015, prin care s-a decis de a modifica graficul de stingere a creanțelor față de creditorii validați; s-a decis procedura continuare a procesului de insolvență și atragerea la răspundere a persoanelor ce prin acțiunile sale intenționate sau din neștiință nu au permis debitorului îndeplinirea și satisfacerea planului votat. S-a aprobat hotărîrea Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015 în partea prin care s-au adoptat hotărîri la pct.pct. 1,2,6 din ordinea de zi a adunării.

La 08 iulie 2015 administratorul insolvenței SA „Anchir” – Igor Bulgaru, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a încheierii din 08 iulie 2015, și anume în partea respingerii aprobării hotărîrilor adoptate la chestiunile nr. 3,4,5 și în partea aprobării hotărîrilor adoptate la chestiunea nr. 1,2,6.

La 10 iulie 2015 președintele Comitetului Creditorilor SA „Anchir” în procedura planului - Constantin Sulă și creditorul SA „Anchir” în procedura planului - Nicolai Indoitu, au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel

Chișinău din 08 iulie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate și anume în partea respingerii aprobării pct.pct. 3-5 a hotărîrii Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015, prin care s-a decis de a modifica graficul de stingere a creanțelor față de creditorii validați, s-a decis procedura de continuare a procesului de insolvabilitate și atragerea la răspundere a persoanelor ce prin acțiunile sale intenționat sau din neștiință nu au permis debitorului îndeplinirea și satisfacerea planului votat, ca fiind în partea dată ilegală.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015 s-a respins recursul declarat de administratorul insolvabilității SA „Anchir” - Igor Bulgaru. S-a admis recursul declarat de președintele Comitetului Creditorilor SA „Anchir” în procedura planului - Constantin Sula și de creditorul SA „Anchir” în procedura planului - Nicolai Indoitu. S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

La 30 septembrie SRL „Ialoveni-Gaz” a depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015.

În motivarea cererii de explicare s-a invocat că nu este clar la care încheiere a Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 se referă Curtea Supremă de Justiție.

Solicitantul explicării menționează că la data de 08 iulie 2015 instanța de insolvabilitate emis cîteva încheieri:

- privind admiterea cererilor introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și IFS Anenii Noi privind intentarea procesului de insolvabilitate cu aplicarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”, ca rezultat al neexecutării planului procedurii de restructurare;
- privind respingerea contestației înaintate de SRL „Ialoveni –Gaz” privind anularea pct. pct 3-5 a hotărîrii Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015.

Invocă că dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015 cuprinse dispoziții contradictorii, neclare în raport cu partea de motivare a deciziei.

Consideră că instanța de judecată urmează să explice SRL „Ialoveni-Gaz” modul de aplicare a dispozitivului hotărîrii, deoarece față de SA „Anchir” deja a fost intentată procedura falimentului, iar instanța de recurs a decis anulaera încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a SRL „Ialoveni-Gaz” și IFS Anenii Noi privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Anchir” în procedura planului, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015 s-a respins recursul declarat de administratorul insolvenței SA „Anchir” - Igor Bulgaru. S-a admis recursul declarat de președintele Comitetului Creditorilor SA „Anchir” în procedura planului - Constantin Sula și creditorul SA „Anchir” în procedura planului - Nicolai Indoitu. S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că cererea SRL „Ialoveni-Gaz” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015 este neîntemeiată, deoarece din conținutul deciziei date nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau că decizia ar cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Din conținutul deciziei, a cărei explicare se solicită, rezultă că Curtea Supremă de Justiție s-a expus referitor la recursul declarat de administratorul insolvenței SA „Anchir” - Igor Bulgaru și recursul declarat de președintele Comitetului Creditorilor SA „Anchir” în procedura planului - Constantin Sula și creditorul SA „Anchir” în procedura planului - Nicolai Indoitu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, prin s-a respins contestația înaintată de SRL „Ialoveni-Gaz” privind anularea pct.pct.3-5 a hotărârii Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015; s-a respins aprobarea pct.3-5 a hotărârii Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015, prin care s-a decis de a modifica graficul de stingere a creanțelor față de creditori validați; s-a decis procedura continuare a procesului de insolvență și atragerea la răspundere a persoanelor ce prin acțiunile sale intenționat sau din neștiință nu au permis debitorului îndeplinirea și satisfacerea planului votat; s-a aprobat hotărârea Adunării repetate a creditorilor SA „Anchir” în procedura planului din 04 mai 2015 în partea prin care s-au adoptat hotărâri la pct.pct. 1,2,6 din ordinea de zi a adunării.

Prin urmare, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea SRL „Ialoveni-Gaz” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, în sensul la care încheiere a Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 se referă instanța de recurs, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru