

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir,

în cadrul dosarului de insolvabilitate la cererea creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului societatea cu răspundere limitată „Zarco-Trans”,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 28 septembrie 2015, prin care cererea introductivă înaintată de către creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului societatea cu răspundere limitată „Zarco-Trans”, a fost restituită fără examinare,

c o n s t a t ă:

La 22 septembrie 2015, creditorul IFS pe raionul Cantemir a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Zarco-Trans”.

În motivarea cererii IFS pe raionul Cantemir a indicat că, debitorul se află în situația în care nu-și mai poate executa obligațiile sale, aflîndu-se în incapacitate de plată, motiv pentru care a sesizat instanța de insolvabilitate cu prezenta cerere introductivă, solicitînd intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Zarco-Trans”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 septembrie 2015, cererea introductivă înaintată de către creditorul IFS pe raionul Cantemir privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Zarco-Trans” a fost restituită fără examinare, pe motiv că, la caz lipsește anexarea dovezii notificării prealabile a debitorului de către creditor.

Invocînd ilegalitatea încheierii enunțate, la 13 octombrie 2015, în termen, IFS pe raionul Cantemir, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 28 septembrie 2015 cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, s-a indicat că, la caz, încheierea instanței de insolvabilitate este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată, pe motiv că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, cu atât mai mult că instanța ierarhic inferioară a interpretat în mod eronat legea.

Astfel, întru argumentarea poziției nominalizate s-a subliniat că inspectoratul a făcut dovada notificării prealabile a debitorului SRL „Zarco-Trans”, invocând că în conformitate cu art. 63, 67 Cod civil, notificarea a fost expediată după adresa poștală, adresă ce se află la sediu persoanei juridice.

La fel, s-a indicat că, creditorul IFS pe raionul Cantemir a expediat în ordinea prevăzută la art. 19 al Legii insolvabilității, notificarea prealabilă debitorului SRL „Zarco-Trans” pe adresa acestuia, indicată în Registrul de stat al persoanelor juridice, însă aceasta a fost restituită creditorului pe motiv că debitorul este plecat peste hotare.

Astfel, consideră creditorul că și-a onorat obligațiile de notificare a debitorului în sensul art. 19 al Legii insolvabilității, or, acesta a expediat notificarea prealabilă reieșind din informația din Registrul de stat al persoanei juridice, ceea ce în conformitate cu art. 104 Cod de procedură civilă se consideră notificare legală, iar faptul că notificarea a fost restituită fără a fi înmînată, cu inscripția că debitorul este plecat peste hotare, acest fapt nu-i poate fi imputat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că, la 22 septembrie 2015, creditorul IFS pe raionul Cantemir a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Zarco-Trans” (f.d.1-2).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 septembrie 2015, cererea introductivă înaintată de către creditorul IFS pe raionul Cantemir a fost restituită fără examinare, ca fiind înaintată cu încălcarea prevederilor art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea insolvabilității, adică fără anexarea dovezii notificării prealabile a debitorului de către creditor.

La adoptarea acestei soluții, instanța de insolvabilitate și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, care statuează că instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 (f.d.37).

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile

calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit art. 20 din Legea enunțată, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor și a penalităților aferente; c) temeiul creanțelor și termenul executării lor; d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului; e) propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

La cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Iar prin prisma art. 22 alin. (1) din aceeași Lege, instanța de insolabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20.

Astfel, norma de drept enunțată nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de insolabilitate de restituire a cererii introductive depuse cu încălcarea prevederilor art. 20 din Legea insolabilității și anume pe motivul neanexării la cererea introductivă a dovezii notificării prealabile a debitorului de către creditor.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii instanței de insolabilitate de restituire a cererii introductive depuse cu încălcarea prevederilor art. 20 din Legea insolabilității, fapt care condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a încheierii Curții de Apel Cahul din 28 septembrie 2015, prin care a fost restituită cererea introductivă depusă de către IFS pe raionul Cantemir.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul IFS pe raionul Cantemir a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt care impune respingerea acestuia.

Aici se va remarca și faptul că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolabilitate este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța de referință pe terenul art. 6 CEDO, Ashingdane c. Marii Britanii (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul recurenței IFS pe raionul Cantemir cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Mai mult că creditorul IFS pe raionul Cantemir beneficiază de dreptul de a înainta repetat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Zarco-Trans” cu respectarea prevederilor art. 20 al Legii insolvabilității.

Totodată, instanța de recurs remarcă ca greșită mențiunea instanței de insolvabilitate în încheierea din 28 septembrie 2015, precum că aceasta este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, or mențiunea dată contravine legii, motiv pentru care instanța de recurs găsește inoportun de a se expune în dispozitivul deciziei asupra menținerii încheierii recurate.

Astfel, ținând cont de cele relatate și de faptul că încheierea Curții de Apel Cahul din 28 septembrie 2015 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către IFS pe raionul Cantemir sub aspectele sus-menționate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir, în cadrul dosarului de insolvabilitate la cererea creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cantemir privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului societatea cu răspundere limitată „Zarco-Trans”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi