

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către Bandalac Emilian, în cadrul procesului de insolabilitate la cererea debitorului întreprinderea de stat „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2015, prin care s-a respins cererea lui Bandalac Emilian de a interveni în proces în calitate de intervenient principal la examinarea cererii lichidatorului debitorului întreprinderea de stat „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” - ÎI „Coltun Elvira” privind încasarea diferenței dintre produsul obținut din înstrăinare și creanțe validate, precum și a cheltuielilor de validare și valorificare,

c o n s t a t ă

La 09 aprilie 2010, ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 13 aprilie 2010, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 10 iunie 2010, s-a intentat procesul de insolabilitate față de debitorul ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Coltun Elvira”.

Pe parcursul examinării procesului de insolabilitate, au fost validate creanțe în valoare de 64 755 687.75 lei.

Ulterior, creditorul garantat BC „Banca de Economii” SA a cesionat BC „Moldindconbank” SA creanțele în mărime de 32 820 512.89 lei, care prin urmare a devenit creditorul garantat al debitorului ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți”, cu creanțe validate în sumă de 44 804 983.08 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 14 februarie 2012, s-a admis în parte cererea BC „Moldindconbank” SA privind transmiterea în termen de 6 luni în posesie a bunurilor ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” gajate și/sau ipotecate, prevăzute expres în contractele de gaj și ipotecă, cu dreptul de a fi comercializate la prețul evaluat, în vederea satisfacerii creanțelor.

La 29 februarie 2012, între BC „Moldindconbank” SA și SA „Vinăria din Vale & Co” a fost încheiat contractul nr. V-29 de vânzare-cumpărare a bunurilor care aparțin ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” și care au fost gajate și ipotecate.

Astfel, la 23 februarie 2015, lichidatorul debitorului ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” – ÎI „Coltun Elvira” a înaintat instanței de insolabilitate o cerere, prin care a solicitat încasarea de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” a sumei de 8 195 016.92 lei cu titlu de diferență între produsul obținut din înstrăinare, creanță validată și 2 120 000 lei cu titlu de cheltuieli de validare și 10 564 068.95 lei cu titlu de cheltuieli de valorificare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2015, s-a respins cererea BC „Moldindconbank” SA privind înștiințarea coparticipanților de a interveni în proces la examinarea cererii lichidatorului ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” privind încasarea diferenței dintre produsul obținut din înstrăinare și creanțe validate, a cheltuielilor de validare și valorificare (f.d.68-70).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, s-a respins recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2015 (f.d. 77-80).

La 28 septembrie 2015, în cadrul examinării cererii lichidatorului debitorului ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” – ÎI „Coltun Elvira”, Bandalac Emilian a depus cerere de a interveni în proces în calitate de intervenient principal, solicitând încasarea de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul său a datoriei de 12 500 lei.

În susținerea cererii a indicat că, la 24 aprilie 2014 a încheiat cu BC „Moldindconbank” SA contractul de cesiune a creanțelor, prin care ultimul a cesionat o parte din creanța garantată și validată în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” în mărime de 12 500 lei, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți a fost rectificat tabelul creanțelor întreprinderii debitoare și a fost recunoscut creditor garantat, cu creanța în mărime de 12 500 lei.

Menționează că, creanța garantată a fost cesionată la 24 aprilie 2012, adică după semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. V-29 din 29 februarie 2012, fapt ce rezultă că, recuperarea creanței cesionate urmează să se producă din contul mijloacelor bănești încasate de la realizarea bunurilor gajate.

Totodată, potrivit actului juridic enunțat, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SA „Vinăria din Vale & Co”, prețul bunurilor comercializate urma a fi încasat de către BC „Moldindconbank” SA, iar aceasta din urmă să-i restituie contravaloarea creanței preluate

în calitate de creditor garantat, fapt nerealizat de către BC „Moldindconbank” SA.

Astfel, după încasarea efectivă a mijloacelor bănești de la comercializarea activelor gajate, neîntemeiat se reține suma în mărime de 12 500 lei, ce constituie valoarea creanței cesionate de el, în baza contractului de cesiune a creanței din 24 aprilie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2015, s-a respins cererea lui Bandalac Emilian de a interveni în proces, în calitate de intervenient principal la examinarea cererii lichidatorului debitorului ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” – ÎI „Coltun Elvira” privind încasarea diferenței dintre produsul obținut din înstrăinare și creanțe validate, a cheltuielilor de validare și valorificare.

La 28 septembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, Bandalac Emilian a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2015, iar la 05 noiembrie 2015 a depus recurs motivat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de intervenire în proces, în calitate de intervenient principal.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, concluziile instanței de insolvabilitate sunt în contradicție cu materialele cauzei, fiind încălcate normele de drept material și anume art. 4 al Legii insolvabilității, art. 65 CPC, art. art. 316, 514, 572, 575 ale Codului Civil.

A indicat recurentul că, atât în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți”, precum și în cadrul procesului civil, la cererea de chemare în judecată depusă de către IFS mun. Bălți împotriva BC „Moldindconbank” SA privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. V-29 din 29 februarie 2012, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SA „Vinaria din Vale & Co”, ultima a achitat prețul bunurilor procurate.

Declară Bandalac Emilian că, potrivit condițiilor contractului enunțat, BC „Moldindconbank” SA urma să-i restituie contravaloarea creanței preluate în calitate de creditor garantat, fapt nerealizat de către BC „Moldindconbank” SA.

Astfel, Bandalac Emilian afirmă că, după încasarea efectivă a mijloacelor bănești de la comercializarea activelor gajate, neîntemeiat se reține suma în mărime de 12 500 lei, ce constituie valoarea creanței cesionate de el, în baza contractului de cesiune a creanței din 24 aprilie 2012.

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs depusă de către Bandalac Emilian, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei ce vizează intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Reieșind din materialele cauzei prezentate instanței de recurs, s-a constatat cu certitudine că, Curtea de Apel Economică prin hotărârea din 10 iunie 2010 a intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” și a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Coltun Elvira”.

Este cert și faptul că, la 23 februarie 2015, lichidatorul debitorului ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” – ÎI „Coltun Elvira” a depus o cerere instanței de insolabilitate, prin care a solicitat încasarea de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” a sumei de 8 195 016.92 lei cu titlu de diferență între produsul obținut din înstrăinare și creanțe validate, 2 120 000 lei cu titlu de cheltuieli de validare și 10 564 068.95 lei cu titlu de cheltuieli de valorificare (f.d. 56-57).

Tot materialele cauzei atestă că, la 28 septembrie 2015, Bandalac Emilian a depus o cerere privind intervenirea în proces, în calitate de intervenient principal, solicitând încasarea de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul său a datoriei de 12 500 lei (f.d.83-85).

Fiind investită cu examinarea cererii în cauză, instanța de insolabilitate, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2015 a respins cererea lui Bandalac Emilian de a interveni în proces, în calitate de intervenient principal la examinarea cererii lichidatorului debitorului ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” – ÎI „Coltun Elvira” privind încasarea diferenței dintre produsul obținut din înstrăinare și creanțe validate, a cheltuielilor de validare și valorificare.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Conform art. 8 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 4 al Legii precitate, participanți la procesul de insolabilitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Conform dispozițiile art. 5 alin. (2) al aceleiași legi, prevede că, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de

insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 65 CPC, orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane. Intervenția este în interesul propriu când intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta. Dacă se constată că există persoane care pot să își declare propriile pretenții asupra obiectului litigiului între părțile inițiale, instanța este obligată să înștiințeze persoanele în cauză despre procesul pornit și să le explice dreptul lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acțiuni. Intervenientul principal poate interveni în proces până la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanță, înaintînd acțiunea către una sau către ambele părți în modul prevăzut de prezentul cod. Intervenientul principal are drepturi și obligații de reclamant. Cererea de intervenție principală se întocmește conform cerințelor prevăzute pentru cererea de chemare în judecată. În cazul în care constată că acțiunea intervenientului principal nu se raportează la obiectul litigiului, instanța pronunță o încheiere prin care refuză să o examineze concomitent cu acțiunea inițială a reclamantului. În astfel de cazuri, intervenientul principal nu decade din dreptul de a cere intentarea unui proces pe baze generale. Încheierea prin care instanța refuză să examineze concomitent acțiunea intervenientului principal și acțiunea inițială a reclamantului poate fi atacată cu recurs.

Reieșind din constatările relatate în coroborare cu prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvabilitate corect a ajuns la concluzia respingerii cererii de intervenire în procesul de insolvabilitate, a lui Bandalac Emilian, în calitate de intervenient principal și încasarea sumei, deoarece art. 65 CPC se aplică litigiilor examinate în procedură contencioasă, într-un proces separat, conform normelor CPC.

În speță, instanța de insolvabilitate justificat a reținut că, cererea privind obligarea creditorului de a restitui cheltuielile de validare și valorificare a masei debitoare și diferența dintre produsul obținut din încasare și creanțele validate, nu este un litigiu de drept referitor la masa debitoare și cererea înaintată de lichidatorul debitorului ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” – ÎI „Coltun Elvira”, urmează a fi examinată în cadrul procesului de insolvabilitate, conform prevederilor art. 5 alin. (2) al Legii insolvabilității.

În susținerea acestei opinii, instanța de recurs va reține că, cererea depusă de Bandalac Emilian, nu se raportează la obiectul litigiului, iar instanța de insolvabilitate întemeiat a pronunțat o încheiere, prin care refuză să o examineze concomitent în cadrul procesului de insolvabilitate, dacă partea interesată a invocat existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, prin încasarea sumei, iar la caz, intervenientul principal nu decade din dreptul de a cere intentarea unui proces pe baze generale.

De asemenea, instanța de recurs menționează că, cererea lui Bandalac Emilian, privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, prin care s-a solicitat încasarea sumelor, vine în contradicție și cu prevederile art. 4 al Legii insolabilității, care expres indică participanții la procesul de insolabilitate, primul nefiind participant în cadrul procesului de insolabilitate.

Urmare a celor indicate, Colegiul concluzionează că, instanța de insolabilitate a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cererii înaintate de Bandalac Emilian și corect a respins-o, de altfel, recurentul nu a prezentat nici un argument care ar viza temeiurile de admitere a cererii de intervenire în proces, în speță, limitându-se doar la reiterarea argumentelor expuse în cererea de intervenire în proces înaintată inițial.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolabilitate este întemeiată și legală, iar recurentul în cererea de recurs nu a indicat argumente relevante întru susținerea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Bandalac Emilian.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2015, în cadrul procesului de insolabilitate la cererea debitorului întreprinderea de stat „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, prin care s-a respins cererea lui Bandalac Emilian de a interveni în proces, în calitate de intervenient principal la examinarea cererii lichidatorului debitorului ÎS „Combinatul de produse alimentare or. Bălți” – ÎI „Coltun Elvira” privind încasarea diferenței dintre produsul obținut din înstrăinare și creanțe validate, a cheltuielilor de validare și valorificare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevadi