

prima instanță: I. Bulhac
instanța de apel: N. Budăi, M. Moraru, I. Muruianu
instanța de recurs: S. Filincova, M. Ghervas, D. Mardari,

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup", în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Energoimpex" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup" împotriva Societății pe Acțiuni "Energoimpex" cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2015, prin care recursul Societății cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup" a fost respins,

constată:

La 27 iunie 2013, SA "Energoimpex" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, SA "Energoimpex" a menționat că prin contractul de locațiune nr. EIAG din 01 octombrie 2010, a transmis SRL „Asgardan-Grup” în posesie și folosință complexul fermei pentru creșterea porcinelor din satul Corlăteni raionul Rîșcani pe termen de 24 luni de la data semnării actului de predare - primire.

Potrivit punctelor 1.1, 3.3.5, 4.1 și 4.2 din contract, SRL „Asgardan-Grup” s-a obligat să achite, nu mai târziu de data de 25 a fiecărei luni, plata de arendă în sumă de 25000 lei, precum și impozitul pe bunurile imobile.

Prin actul de verificare a decontărilor s-a stabilit că pentru perioada de la 01 octombrie 2010 până la 30 octombrie 2012, datoria SRL „Asgardan-Grup” față de

SA „Energoimpex” constituie 683 741,62 lei, care include plata locațiunii, impozitului pentru bunurile imobile și dobânzi de întârziere la plata locațiunii și energiei electrice.

La 14 ianuarie 2013, SA „Energoimpex” a somat SRL „Asgardan-Grup” despre necesitatea achitării sumelor datorate, însă prin răspunsul din 29 ianuarie 2013, ultima a refuzat executarea obligațiilor.

SA „Energoimpex” solicită încasarea de la SRL „Asgardan-Grup” a datoriei pentru locațiune în sumă de 664516 lei, încasarea impozitului pentru bunurile imobile în sumă de 4229,85 lei, încasarea datoriei pentru energia electrică consumată în sumă de 49057,01 lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 118006,2 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 05 februarie 2014, SA „Energoimpex” a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea datoriei în sumă de 814516 lei, încasarea impozitului pentru bunurile imobile în sumă de 11 567,85 lei, încasarea plății pentru energia electrică în sumă de 49057,01 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 222 891,79 lei, iar în total 1098032,65 lei, precum și taxa de stat împreună cu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 32941,27 lei (f. d. 9699; 167-168 Vol. I).

În motivarea cererii de majorare a pretențiilor din acțiune, SA „Energoimpex” a relevat că pretențiile din cererea de chemare în judecată inițială au fost calculate pînă la 31 decembrie 2012, în temeiul contractului nr. EIAG-01/10/2010 din 14 octombrie 2010, care a fost încheiat pe 24 luni.

Prin acordurile adiționale nr. 1 și nr. 2 din 12 octombrie 2012 și 01 decembrie 2012, contractul de locațiune a fost prelungit pînă la 30 noiembrie 2012 și pînă la 17 iunie 2013.

Pentru perioada de prelungire a efectelor contractului, suma datoriilor a crescut proporțional pentru datoria la locațiune, impozit imobiliar, folosire a energiei electrice și dobînda pentru întârzierea executării obligațiilor contractuale.

La 01 iulie 2014, SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Energoimpex” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată (f. d. 200; 202-204 Vol. I; 14-15 Vol. II).

În motivarea acțiunii reconvenționale, SRL „Asgardan-Grup” a menționat că la 14 octombrie 2010 a încheiat cu SA „Energoimpex” un acord de activitate comună, avînd drept scop realizarea unui proiect pe teritoriul fermei din satul Corlăteni raionul Rîșcani, în vederea creșterii porcinelor.

În același timp, părțile s-au înțeles să procure materiale de construcție, să repare încăperile în care se vor crește porcinele și utilajul necesar realizării scopului propus.

La aceeași dată a fost încheiat contractul de locațiune nr. EIAG-01/10/2010 a complexului fermei din satul Corlăteni raionul Rîșcani.

SRL „Asgardan-Grup”, în vederea realizării acordului de activitate comună, a efectuat lucrări de reparație capitală a imobilului, cu instalarea unui generator, a rețelilor de canalizare, precum și alte lucrări care se confirmă prin procese-verbale de executare a lucrărilor, devize locale și contracte de antrepriză.

Pentru executarea lucrărilor de antrepriză, SRL „Asgardan-Grup” a contractat serviciile SRL „Arbug Service”, căreia i-a achitat conform facturii fiscale din 30 noiembrie 2012 suma de 4672 245,57 lei.

Deși ferma din satul Corlăteni raionul Rîșcani aparține cu drept de proprietate SA „Energoimpex”, ultima a refuzat să achite pentru serviciile de reparație prestate de SRL „Arbug Service”.

La rîndul său, SRL „Arbug Service” solicită SRL „Asgardan-Grup” plata datoriei și a dobînzii de întîrziere.

În prezent, SA „Energoimpex” i-a solicitat SRL „Asgardan-Grup” să elibereze încăperile închiriate, fără a ține cont de îmbunătățirile aduse imobilelor și refuzînd plata acestor îmbunătățiri.

Deoarece de lucrările de reparație efectuate a beneficiat SA „Energoimpex”, aceasta urmează să achite și dobînda de întîrziere pretinsă de SRL „Arbug Service” pentru 194 zile în sumă de 330601,42 lei.

SRL „Asgardan-Grup” solicită încasarea de la SA „Energoimpex” a sumei de 331601,42 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 01 iulie 2014, acțiunea reconvențională a fost acceptată spre judecare concomitent cu acțiunea inițială (f. d. 15 Vol. II).

La 03 iulie 2014 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, solicitînd încasarea dobînzii de întîrziere din suma de 4672 245,57 lei pentru 199 zile în sumă de 332049,44 lei (f. d. 17-22 Vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 iulie 2014, acțiunea SA „Energoimpex” a fost admisă.

S-a încasat de la SRL „Asgardan-Grup” în beneficiul SA „Energoimpex” datoria pentru locațiune în sumă de 814516 lei, impozitul pentru bunurile imobile în sumă de 11567,85 lei, datoria pentru energia electrică în sumă de 49057,01 lei, dobînda de întîrziere 222891,79 lei și 32941,27 lei cheltuieli de judecată, iar în total 1130973,92 lei.

S-a scos de pe rol acțiunea reconvențională a SRL „Asgardan-Grup” pe motivul existenței unei pricini civile similare pe rolul Judecătoriei Centru municipiul Chișinău (f. d. 36; 44-47 Vol. II)..

La 19 august 2014, SRL „Asgardan-Grup” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 iulie 2014. De asemenea, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pe motiv că peste 50% din angajații săi sunt invalizi (f. d. 38-43 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, a fost respins demersul SRL „Asgardan-Grup” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat SRL „Asgardan-Grup” termen pînă la 17 decembrie 2014 să achite taxa de stat în sumă de 32918,01 lei (f. d. 50-53 Vol. II).

La 15 decembrie 2014, SRL „Asgardan-Grup” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, solicitînd casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri privind scutirea sa de la plata

taxei de stat pentru cererea de apel în conformitate cu art. 85 lit. k) Codul de procedură civilă (f.d. 59-60 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015, a fost admis recursul declarat de SRL "Asgardan-Grup", casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL "Asgardan-Grup" împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 iulie 2014 de scoatere de pe rol a acțiunii reconvenționale, cu restituirea în această parte a pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014 în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL "Asgardan-Grup", cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat, a fost menținută (f.d. 83-89 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, a fost respinsă cererea de recuzare depusă de SRL "Asgardan-Grup" judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu (f.d. 108-110 Vol. II).

În ședința instanței de apel din 12 martie 2015, SRL "Asgardan-Grup" a depus cerere privind acordarea termenului suplimentar pentru achitarea taxei de stat, solicitând totodată și amânarea ședinței de judecată în scopul asigurării dreptului la apărare (f.d. 117-118 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015, a fost admis demersul SRL "Asgardan-Grup" cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs repetat cererii de apel depusă de SRL "Asgardan-Grup", fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 32918,01 lei pînă la 25 martie 2015. De asemenea, a fost explicat părților că chestiunea privind restituirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată din 26 martie 2015 (f.d. 119-123 Vol. II).

La 24 martie 2015, SRL "Asgardan-Grup" a depus cerere privind recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău de la examinarea cererii de apel, cu strămutarea cauzei spre examinare în ordine de apel la o altă instanță egală în grad (f.d. 124-127 Vol. II).

Prin încheierea protocolară din 26 martie 2015, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău depusă de SRL "Asgardan-Grup" (f.d. 128 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015, a fost respinsă cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de SRL "Asgardan-Grup" și respinsă cererea SRL "Asgardan-Grup" privind strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad, cauza fiind restituită spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet (f.d. 134-137 Vol. II).

În ședința instanței de apel din 04 iunie 2015, SRL "Asgardan-Grup" a depus cerere privind amânarea ședinței de judecată pentru a oferi reprezentantului termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, examinarea cererii de apel fiind amînată pentru data de 11 iunie 2015 (f.d. 144, 147 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, a fost restituit apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup" deoarece nu

a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 al. (1) CPC.

La 24 iunie 2015, SRL "Asgardan-Grup" a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2015 s-a respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup" și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015.

La 21 octombrie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup" a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea cererii de revizuire, Societatea cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup" a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă și anume, consideră decizia instanței de recurs ca fiind una eronată, nefondată, lipsită de suport normativ și factual, rezultată din aprecierea subiectivă și incompletă a probelor și a legislației în vigoare.

A specificat că a adresat Parlamentului RM o cerere privind emiterea unui aviz consultativ pentru aplicarea și interpretarea art. 85 alin. (1) lit.k) Codul de procedură civilă.

Astfel, indică revizuiantul că, Comisia Drepturilor Omului și Relații Interetnice a Parlamentului RM, prin Scrisoarea nr.Cdo 10/231 din 18.09.2015, reiterează că, "la aplicarea art.85 CPC urmează a fi luate în considerație prevederile art. 26 al Legii cu privire la asociațiile obștești, art.36 al Legii privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități și prevederile statutare ale asociațiilor respective (cum ar fi de ex: pct. 3.5. și 5.1. din Statutul AO "Uniunea organizațiilor invalizilor din RM"). Potrivit normelor respective, asociațiile obștești de invalizi sînt în drept să creeze întreprinderi specializate în conformitate cu prevederile lor statutare în scopul creării locurilor de muncă și utilizării forței de muncă a invalizilor. Se consideră întreprinderi specializate ale asociațiilor obștești de invalizi întreprinderile create pentru realizarea scopurilor statutare ale acestor asociații și în care nu mai puțin de 50% din numărul total de salariați sînt invalizi.

Capitulul statutar al acestor întreprinderi urmează, a fi deținut în proporție de 100% de asociațiile de invalizi în calitate de fondator.

Potrivit alin.3 al art. 36 Legii privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități se accentuează pe aceia că, anume întreprinderile specializate beneficiază de scutiri de impozite și taxe conform legislației în vigoare.

Ținînd cont de prevederile relatate, se constată că de dreptul asupra scutirii taxei de stat pentru judecarea pricinilor civile beneficiază întreprinderile specializate ale persoanelor cu dizabilități care sînt constituite potrivit legii și statutelor asociațiilor invalizilor în vederea realizării scopurilor lor statutare și care nu mai puțin de 50% din angajați sînt invalizi".

Prin urmare, indică revizuiantul, după cum reiese din Extrasul din registrul persoanelor juridice al SRL „Asgardan-Grup” fondatorul cu 100% este Asociația Obștească ”Societatea Invalizilor Buiucani”.

SRL „Asgardan Grup” este întreprindere specializată, dat fiind faptul că are 50% din angajați cu grad de dizabilitate și este fondator (proprietar) 100% de Asociația Obștească ”Asociația Organizațiilor de reabilitare a Invalizilor din Sport ”AORIS” , din 05 noiembrie 2010 până la 26 iunie 2014 (Extrasul fiind anexat la dosar). Din data de 26 iunie 2014 fondator (proprietar) cu 100% din capitalul statutar este Asociația Obștească ”Uniunea Organizațiilor Invalizilor din Republica Moldova” până la 20 mai 2015, iar din data de 20 mai 2015 fondator (proprietar) cu 100% din capitalul statutar este Asociația Obștească ”Societatea Invalizilor Buiucani”.

Toate acestea demonstrează că societatea comercială deține nu mai puțin de 50% din angajați invalizi, adică întrunește toate condițiile stabilite de lege, pentru a dispune de scutirea prevăzută de art. 85 lit.k) CPC.

Prin urmare, drept temei de revizuire constituie Scrisoarea nr.Cdo 10/231 din 18 septembrie 2015 a Comisiei Drepturilor Omului și Relații Interetnice a Parlamentului RM, prin care s-a dat interpretare art. 85 lit.k) din CPC.

La data de 12 noiembrie 2015 avocatul Buzu Nicolae, acționînd în interesele intimatului SA ”Energoimpex” a depus referință, solicitînd respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în art. 449 Codul de procedură civilă. De asemenea aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

S-a constatat că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la 08 iulie 2015, a fost respins recursul depus de SRL ”Asgardan-Grup”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Energoimpex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”AsgardanGrup” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Asgardan-Grup” împotriva Societății pe Acțiuni ”Energoimpex” cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, prin care a fost restituit apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată ”Asgardan-Grup”, deoarece nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 al. (1) CPC.

Drept temei al cererii de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Conform art. 451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 Codul de procedură civilă, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele cererii de revizuire nu pot fi raportate la temeiurile stabilite în art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Cu toate că revizuiantul indică în cererea de revizuire drept temei art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute, deoarece nu sînt confirmate prin prezentarea unor probe concludente.

În conformitate cu art. 60 alin. (1), art. 66 lit.a) și lit.c) din Constituția Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova este organul reprezentativ suprem al poporului Republicii Moldova și unica autoritate legislativă a statului, iar adoptarea legilor, interpretarea legilor și asigurarea unității reglementărilor legislative pe întreg teritoriul țării sunt unele din atribuțiile de bază ale Parlamentului.

Conform art. 43 alin. (2) din Legea privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001, interpretarea oficială a actelor legislative altele decît cele de la alin.(1) ține de competența exclusivă a Parlamentului, iar conform art. 44 alin. (2) din Lege, actele legislative altele decît cele de la alin.(1) sînt interpretate de Parlament prin acte legislative de aceeași forță sau de o forță juridică superioară.

La caz, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Scrisoarea nr.Cdo 10/231 din 18 septembrie 2015 a Comisiei Drepturilor Omului și Relații Interetnice a Parlamentului RM, prin care s-a dat interpretare art. 85 lit.k) din CPC, nu poate fi echivalată cu o interpretare oficială, deci nu poate constitui temei de revizuire, mai mult ca atît în conformitate cu art. 27 alin. (3) din Legea cu privire la adoptarea Regulamentului Parlamentului nr.797-XII din 02 aprilie 1996, este prevăzut că comisiile permanente emit, de asemenea, avize consultative în vederea asigurării aplicării uniforme a legislației, care nu pot fi folosite ca probe în instanțele de judecată.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității

lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii (cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei).

Deci, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire este în contradicție cu prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup", împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Energoimpex" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "AsgardanGrup" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Asgardan-Grup" împotriva Societății pe Acțiuni "Energoimpex" cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari