

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către întreprinderea cu capital străin „Classic Line” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Classic Line” societate cu răspundere limitată împotriva Întreprinderii de stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015, prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Classic Line” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014,

c o n s t a t ă

La 07 mai 2013, ÎCS „Classic Line” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Servicii Pază” a MAI privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 25.01.2012 a încheiat cu ÎS „Servicii Pază” a MAI contractele nr. 21 și nr. 23 privind paza bunurilor de către dispeceratul de pază și pentru deservirea tehnică a mijloacelor de semnalizare „Pază Incendiu”, potrivit cărora prestatorul s-a obligat să organizeze și să asigure paza de la sustrageri a bunurilor materiale primite sub pază.

La 15.01.2012, ÎCS „Classic Line” SRL a predat, iar ÎS „Servicii Pază” a primit sub pază de la sustrageri articole de confecții și tricotaj aflate în magazinul „My Revival”, amplasat pe bd. Moscovei 2, mun. Chișinău.

Menționează reclamantul că, mijloacele de semnalizare „Pază Incendiu” erau în stare de funcționare, iar angajații pîrîtului au confirmat primirea sub pază de la sustrageri a bunurilor aflate în magazinul nominalizat, fapt necontestat de părțile contractante.

Astfel, indică că, în dimineața zilei de 16.10.2012, aproximativ la ora 05:00, prin deteriorarea lacătului, persoane neidentificate au pătruns în spațiul comercial al magazinului și au sustras articole de confecții și tricotaj, fapt confirmat prin recepționarea semnalului de alarmă, la panoul ÎS „Servicii Pază” la ora 05:04:36 și prin răspunsul pîrîtului din 19.11.2012.

La 17.10.2012, ÎCS „Classic Line” SRL s-a adresat cu un demers la CP Rîșcani mun. Chișinău privind atragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate de sustragerea bunurilor materiale valoarea cărora a fost stabilită la suma de 13 840 lei, în baza actului de inventariere din 17.10.2012, la întocmirea cărui a participat și reprezentantul pîrîtului.

Consideră reclamantul că, pătrunderea persoanelor neidentificate în magazinul „My Revival” și furtul bunurilor materiale denotă că pîrîtul nu și-a executat obligația de a asigura paza de la sustragerea bunurilor materiale primite sub pază, iar în temeiul art. 572 și art. 602 Cod civil, urmează să repare prejudiciul cauzat.

Indică că, colaboratorii pîrîtului în dimineața zilei de 16. 10.2012 nu au verificat minuțios spațiul comercial în care se aflau bunurile transmise sub pază, menționînd în actul de verificare doar tentativă de pătrundere, deoarece a reacționat/ prelucrat doar senzorul SMC de la ușa de intrare în încăperea magazinului.

Prin demersul din 14.11.2012, ÎCS „Classic Line” SRL a solicitat să fie informat dacă au reacționat senzorii de mișcare și dacă nu au reacționat, care au fost motivele.

Prin răspunsul nr.1872 din 19.11.2012, pîrîtul a indicat că, cu excepția senzorului de la ușa de intrare alți senzori nu au reacționat (de la zona 2 și 3), fără însă a menționa motivele lipsei reacției senzorilor de mișcare.

A mai indicat că, conform actului de verificare a stării tehnice a sistemului de semnalizare din 17.10.2012, acesta era funcțional.

Prin urmare, susține că, sistemul de alarmă fiind funcțional, a reacționat atît la ușa de intrare, cît și în interiorul magazinului, însă colaboratorii pîrîtului nu au reacționat prompt, dar s-au limitat doar la verificarea ușii de la intrare în încăpere fără a întreprinde toate măsurile care se impuneau în vederea stabilirii aflării cărorva persoane străine în interior.

Solicită reclamantul, încasarea de la ÎS „Servicii Pază” a MAI în beneficiul ÎCS „Classic Line” SRL a prejudiciului material în sumă de 13 840 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 514, 20 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, ÎCS „Classic Line” SRL a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015, s-a respins apelul declarat de ÎCS „Classic Line” SRL și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014.

La 07 septembrie 2015, ÎCS „Classic Line” SRL, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că, au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, precum și cu aprecierea arbitrară a probelor.

Susține că, în speță, instanțele de judecată eronat au interpretat prevederile art. art. 575, 602 alin. (2) Cod civil, care prevăd expres că, neexecutarea se referă inclusiv și la executarea necorespunzătoare, care la caz s-a manifestat prin executarea parțială a obligațiilor.

Consideră că, instanțele de judecată urmau să dea apreciere probelor prezentate de reclamant, care incontestabil combat argumentele pârâtului.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎCS „Classic Line” SRL, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎCS „Classic Line” SRL este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Classic Line” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Classic Line” societate cu răspundere limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi