

prima instanță: D. Fugenço

instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii

Ion Druță, Liliana Catan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Grigore Chiriakov în interesele lui Vasile Hantea,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva lui Gheorghe Hantea, Vitalie Hantea, Ecaterina Hantea și Aliona Hantea, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Aggestus”, cu privire la depozitarea și vânzarea forțată a bunului ipotecat

și la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Hantea împotriva lui Gheorghe Hantea, Ecaterina Hantea, Aliona Hantea, Vitalie Hantea și Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 03 iulie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni a fost admisă iar acțiunea depusă de Vasile Hantea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 20 ianuarie 2010, BC „Moldova Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Hantea, Vitalie Hantea, Ecaterina Hantea și Aliona Hantea, intervenient accesoriu SRL „Aggestus”, cu privire la depozitarea și vânzarea forțată a bunului ipotecat.

În motivarea acțiunii a indicat că conform contractului de credit nr. S07650 din 14 septembrie 2007, în redacția acordului adițional la el nr. S07852-b din 14 noiembrie 2007, SRL „Aggestus”, a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin intermediul filialei 1 Chișinău, un credit în sumă de 200000 euro, pentru procurarea mijloacelor de transport, cu termenul final de rambursare 20 august 2012.

Susține că pentru asigurarea rambursării creditului primit de SRL „Aggestus” și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, Gheorghe Hantea, Ecaterina Hantea, Aliona Hantea și Vitalie Hantea au ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă nr. S07852 din 14 noiembrie 2007, bunul imobil în sumă de 367900 lei.

Menționează că SRL „Aggestus” nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încalcând astfel prevederile subpunctelor 3.1 și 4.3 ale contractului de credit nr. S 07650 din 14 septembrie 2007.

Remarcă reclamanta că în termenul fixat în preaviz, SRL „Aggestus” nu a achitat datoria față de bancă, iar părții n-au transmis benevol în posesia băncii bunurile ipotecate pentru a fi vândute.

Solicită depozitarea lui Gheorghe Hantea, Ecaterina Hantea, Aliona Hantea și Vitalie Hantea de apartamentul nr. 40, cu suprafața totală de 69,3 m.p., inclusiv suprafața locativă de 40, 8 m.p., situat în or. Cahul, str. C. Negruzzi, 123, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Cahul, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastral 170111105101040 și transmiterea lui în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândut silit; evacuarea lui Gheorghe Hantea, Ecaterina Hantea, Aliona Hantea, Vitalie Hantea, a altor persoane și a bunurilor din apartamentul nr. 40, str. C. Negruzzi, 123, or. Cahul, fără acordarea altui spațiu locativ; încasarea de la Gheorghe Hantea, Ecaterina Hantea, Aliona Hantea și Vitalie Hantea, în mod solidar, în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 5976,64 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 15 aprilie 2010 acțiunea a fost admisă integral.

La 09 iunie 2010, Gheorghe Hantea, Vitalie Hantea, Ecaterina Hantea și Aliona Hantea SA au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 iulie 2010 au fost admise cererile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Dumitru Chebac, Ion Dănăilă, Ion Palencu, Natalia Bondarenco, Galina Vavrin și Ghenadie Eni, cauza fiind strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 martie 2011 a fost admis apelul declarat de Gheorghe Hantea, Vitalie Hantea, Ecaterina Hantea și Aliona Hantea, casată hotărârea primei instanțe și remisă pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 26 decembrie 2011 în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Vasile Hantea.

La 16 octombrie 2012, Vasile Hantea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Hantea, Ecaterina Hantea, Aliona Hantea, Vitalie Hantea și BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic.

În motivarea acțiunii, Vasile Hantea a indicat că la 14 noiembrie 2007, între creditorul ipotecar BC „Moldova-Agroindbank” SA și debitorii ipotecari Gheorghe Hantea, Vitalie Hantea, Ecaterina Hantea și Aliona Hantea, a fost încheiat contractul de ipotecă nr. S07852 asupra bunului imobil amplasat în or. Cahul, str. Costache Negruzzi, 123/1, nr. cadastral 170111105101040.

Consideră reclamantul Vasile Hantea că contractul menționat este lovit de nulitate deoarece părțile contractante, la încheierea contractului, nu au solicitat și acordul său în calitate de coproprietar al bunului imobil în litigiu.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 30 octombrie 2012 acțiunile civile au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 03 iulie 2013 acțiunea lui Hantea Vasile împotriva lui Gheorghe Hantea, Ecaterina Hantea, Aliona Hantea, Vitalie Hantea și BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic a fost admisă și a fost constatată nulitatea absolută a contractului de ipotecă nr. S07852 a imobilului cu nr. cadastral 170111105101040, încheiat la 14 noiembrie 2007 între BC „Moldova Agroindbank” SA în calitate de creditor gajist și Gheorghe Hantea, Ecaterina Hantea, Aliona Hantea și Vitalie Hantea în calitate de debitori gajiști, iar acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldova Agroindbank” SA împotriva lui Gheorghe Hantea, Ecaterina Hantea, Aliona Hantea și Vitalie Hantea cu privire la deposedarea și vânzarea forțată a bunului ipotecat a fost respinsă ca nefondată.

La 17 iulie 2013, BC „Moldova Agroindbank” SA a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2013 au fost admise cererile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă, cauza fiind strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014 a fost respinsă cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat Elena Lazareva, admisă cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat Afanasie Curdov și restituită cauza pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014 au fost admise cererile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov și Alexandru Șpac, cauza fiind remisă pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bender.

Prin scrisoarea nr. 6-2/23 din 18 septembrie 2014, Curtea de Apel Bender a expediat pricina spre examinare după competență Curții de Apel Chișinău (vol. III, f.d.1).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015 a fost admis apelul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Gheorghe Hantea, Ecaterina Hantea, Aliona Hantea și Vitalie Hantea cu privire la deposedarea și vânzarea forțată a bunului ipotecat a fost admisă. Au fost deposedați Gheorghe Hantea, Ecaterina Hantea, Aliona Hantea și Vitalie Hantea de apartamentul nr. 40, cu suprafața totală de 69,3 m.p., inclusiv suprafața locativă de 40,8 m.p., situat în or. Cahul, str. C. Negruzzi, 123, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Cahul, filiala ÎS „Cadastru” cu nr. cadastral 170111105101040 și a fost transmis în posesie silită BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândut. Au fost evacuați Gheorghe Hantea, Ecaterina Hantea, Aliona Hantea, Vitalie Hantea, precum și alte persoane și bunurile din apartamentul nr. 40, str. C. Negruzzi, 123, or. Cahul, fără acordarea altui spațiu locativ. A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de

Vasile Hanea împotriva lui Gheorghe Hantea, Ecaterina Hantea, Aliona Hantea, Vitalie Hantea și BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic.

La 20 iulie 2015, în termenul prevăzut de lege, avocatul Grigore Chiriacov, în interesele lui Vasile Hantea, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu încălcarea esențială a normelor de drept material, fiind aplicată eronat legea.

Consideră că prin decizia instanței de apel i-a fost încălcat dreptul la proprietate privată protejat de art. 46 din Constituție și de art. 1 Protocolul adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților a Fundamentale.

La 04 septembrie 2015, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de către avocatul Grigore Chiriacov în interesele lui Vasile Hantea cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 23 septembrie 2015, intimata BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Grigore Chiriacov în interesele lui Vasile Hantea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul depus de avocatul Grigore Chiriacov în interesele lui Vasile Hantea, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Grigore Chiriacov în interesele lui Vasile Hantea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Ion Druță

Liliana Catan