

prima instanță: C. Vârlan
instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

dosarul nr. 2ra-2834/15

ÎNCHEIERE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de către Societatea Comercială „Rostral” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cosnicean Maria, Șarov Tatiana și Mustafin Oleg împotriva Societății Comerciale „Rostral” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea restanței la salariu, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea Comercială „Rostral” Societate cu Răspundere Limitată, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2014,

c o n s t a ț ă :

La data de 22 iulie 2011, Cosnicean Maria, Șarov Tatiana și Mustafin Oleg au depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Rostral” SRL cu privire la încasarea datoriei, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantii au invocat că, au activat în cadrul SC „Rostral” SRL, care inițial achita regulat salariul, însă, începînd cu luna mai 2009 a renunțat achitarea lor, astfel formînd restanțe la salariu.

Solicită reclamantii încasarea restanței la salariu și a penalității de întârziere, care la momentul depunerii cererii au constituit: pentru reclamanta Cosnicean Maria restanța la salariu în mărime de 32 606,66 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 19 359,53 lei, pentru reclamanta Șarov Tatiana restanța la salariu în mărime de 101 248 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 48 876,42 lei, iar pentru reclamantul Mustafin Oleg restanța la salariu în mărime de 34 650 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 24 448 lei.

Totodată, reclamantii au solicitat și încasarea prejudiciului moral în mărime de cîte 20 000 lei pentru fiecare reclamant în parte și cheltuielile de asistență juridică.

Litigiul în cauză a fost obiect de examinare în mai multe instanțe judecătorești.

La 14 iulie 2014, în cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul Petru Coșleț în interesele reclamantilor a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând admiterea acestora cu încasarea în beneficiul reclamantei Cosnicean Maria a salariului restant în mărime de 31 324,53 lei și a compensației în sumă de 55 238,18 lei, pentru reținerea plății salariului și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 500 lei; în beneficiul reclamantei Șarov Tatiana încasarea salariului restant în mărime de 72 914,93 lei și a compensației în sumă de 121 135,19 lei, pentru reținerea plății salariului și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 500 lei; în beneficiul reclamantului Mustafin Oleg încasarea salariului restant în mărime de 29 224,73 lei și a compensației în sumă de 53 118,46 lei, pentru reținerea plății salariului și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2014 a fost admisă integral acțiunea depusă de Cosnicean Maria, Șarov Tatiana și Mustafin Oleg.

S-a încasat de la SC „Rostral” SRL în beneficiul Mariei Cosnicean restanța la salariu în sumă de 31 324,53 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 55 233,18 lei și cheltuielile de asistență juridică 2 500 lei, iar în total 89 057,71 lei.

S-a încasat de la SC „Rostral” SRL în beneficiul Tataiane Șarov restanța la salariu în sumă de 72 914,93 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 121 135,19 lei și cheltuielile de asistență juridică 2 500 lei, iar în total 196 550,12 lei.

S-a încasat de la SC „Rostral” SRL în beneficiul lui Mustafin Oleg restanța la salariu în sumă de 29 224,73 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 53 118,46 lei și cheltuielile de asistență juridică 2 500 lei, iar în total 84 843,19 lei.

S-a încasat de la SC „Rostral” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 11 113,53 lei.

La data de 12 ianuarie 2015 SC „Rostral” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2014, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse pretențiile Mariei Cosnicean ca nefondate, iar pretențiile Tatiane Șarov și Mustafin Oleg să fie admise parțial cu încasarea în beneficiul Tatiane Șarov a sumei de 5 508,71 lei și în beneficiul lui Mustafin Oleg suma de 4 859,69 lei, în rest pretențiile să fie respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015 a fost respins apelul declarat de SC „Rostral” SRL, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2014.

În favoarea soluției sale instanța de apel a relevat următoarele. După cum urmează din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine faptul că, intimații Cosnicean Maria, Șarov Tatiana și Mustafin Oleg au fost angajații SRL „Rostral”, iar ultima a acumulat datorii la achitarea plăților salariale față de către intimați,

aceste fapte fiind confirmate prin probele anexate la materialele cauzei. Existența datoriei reiese chiar și din poziția procedurală a apelantului SRL „Rostral”, care a invocat că nu avea obligația de plată a salariului în cuantumul solicitat de către foștii săi salariați. Vina angajatorului se mai confirmă și prin modalitatea de calcul a salariului intimaților prin necalcularea corectă numărului total de ore lucrate.

Totodată, instanța de apel a menționat că prima instanță just a concluzionat despre necesitatea admiterii acțiunii, iar argumentele invocate de către SRL „Rostral”, în apelul declarat, sunt contrare și nefondate.

La data de 09 septembrie 2015 SC „Rostral” SRL, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care, să fie respinsă acțiunea Mariei Cosnicean ca nefondată, iar acțiunea Tatianeii Șarov și a lui Mustafin Oleg să fie admisă parțial cu încasarea în beneficiul Tatianeii Șarov a sumei de 5 508,51 lei și în beneficiul lui Mustafin Oleg suma de 4 859,69 lei, în rest acțiunea să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, atât instanța de apel cât și prima instanță nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile instanțelor, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Rostral” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Rostral” SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea Comercială „Rostral” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru