

D E C I Z I E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând cererile de recurs declarate de avocatul stagiar Serghei Labliuc și de avocatul Dmitri Lunga în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva societății comerciale „Ti-Bind” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei contractuale, rezilierea contractului de credit, transmiterea forțată a bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015, prin care s-a admis renunțul de la acțiune a reprezentantului Serghei Labliuc și s-a încetat procesul

c o n s t a t ă

Prin procura din 02 ianuarie 2013 Ghenadie Condrea a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” să-i reprezinte interesele cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 6).

La 21 februarie 2013 reprezentantul Ghenadie Condrea a depus în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Ti-Bind” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată (f.d. 2).

Prin procura din 22 martie 2013 Elena Golovcenco a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” să-i reprezinte interesele cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 90).

La 08 mai 2013 reprezentantul Elena Golovcenco a depus în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Ti-Bind” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei contractuale, rezilierea contractului de credit, transmiterea forțată a bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 45-50).

Prin mandatul nr. 0328726 din 31 mai 2013 avocatul Victor Panțîru a fost împuternicit de societatea comercială „Ti-Bind” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească, etc (f.d. 102).

La 04 iunie 2013 avocatul Victor Pînțîru a depus cerere de conexare a pricinilor civile la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Ghenadie Condrea în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva societății comerciale „Ti-Bind” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Elena Golovcenco în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva societății comerciale „Ti-Bind” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei contractuale, rezilierea contractului de credit, transmiterea forțată a bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată pentru a fi examinate într-o singură procedură (f.d. 103).

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin încheierea din 17 iulie 2013 a conexasă pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Ghenadie Condrea în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva societății comerciale „Ti-Bind” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea penalității și cheltuielilor de judecată cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Elena Golovcenco în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva societății comerciale „Ti-Bind” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei contractuale, rezilierea contractului de credit, transmiterea forțată a bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată pentru a fi examinate într-o singură procedură (f.d. 41).

La 29 ianuarie 2014 avocatul Victor Pînțîru a depus în interesele societății comerciale „Ti-Bind” societate cu răspundere limitată cerere privind suspendarea procesului din motivul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 ianuarie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „TI-BIND” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de sine (f.d. 108, 109-110).

La 10 aprilie 2014 avocatul Denis Ulanov a depus în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” demers privind strămutarea pricinii conform competenței la Curtea de Apel Chișinău pentru a fi examinată în procedură de insolabilitate motivînd că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 s-a constatat insolabilitatea debitorului societății cu răspundere limitată „TI-BIND” și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului față de debitor fiind numit în calitate de lichidator întreprinderea individuală „Donțu Alexei” (f.d. 111, 112-113).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2014 s-a respins cererea avocatului Denis Ulanov în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” privind strămutarea pricinii pentru examinare conform competenței la Curtea de Apel Chișinău.

S-a admis cererea avocatului Victor Pînțîru în interesele societății comerciale „Ti-Bind” societate cu răspundere limitată și s-a suspendat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva societății comerciale „Ti-Bind” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei contractuale, rezilierea contractului de credit, transmiterea forțată a bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 116).

La 25 aprilie 2014 avocatul Petrov Vasile a depus în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2014 (f.d.127-129).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 iunie 2014 a ridicat de la examinare cererea de recurs depusă de avocatul Petrov Vasile în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” în partea respingerii demersului de strămutare a pricinii pentru examinare conform competenței, a admis cererea de recurs declarată în partea ce ține de suspendarea procesului, a casat încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 aprilie 2014 în această parte și a trimis pricina la examinare în fond la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 131-134).

La 06 aprilie 2015 avocatul Denis Ulanov a depus în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” demers privind strămutarea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru a fi examinată în procedură de insolabilitate (f.d. 142).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 aprilie 2015 s-a admis cererea avocatului Denis Ulanov în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” și s-a strămutat pricina pentru examinare conform competenței la instanța de insolabilitate la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 146).

Prin mandatul nr. 028525 din 26 august 2015 avocatul stagiar Serghei Labliuc a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a formula cereri, de a semna cererea și a o depune în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a modifica temeiul și obiectul acțiunii, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea judecătorească, etc (f.d. 154).

La 04 septembrie 2015 avocatul stagiar Serghei Labliuc a depus cerere de renunțare parțială la o cerință a obiectului acțiunii privind încasarea datoriei contractuale în sumă de 2135384,68 lei, rezilierea contractului de credit nr 06-06/1/73 din 27 octombrie 2010 și transmiterea forțată a bunurilor gajate cu încetarea procesului în această parte (f.d. 155).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 septembrie 2015 a admis renunțul depus de avocatul stagiar Serghei Labliuc în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” și a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva societății comerciale „Ti-Bind” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate (f.d. 159-160).

La 18 septembrie 2015 avocatul stagiar Serghei Labliuc și la 21 septembrie 2015 avocatul Dmitri Lunga au declarat recurs în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015 solicitând casarea parțială a acesteia cu trimiterea pricinii la o nouă examinare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău (f.d. 162-164, 165, 168-170).

În motivarea recursurilor avocatul stagiar Serghei Labliuc și avocatul Dmitri Lunga au indicat că în cadrul examinării procesului de insolabilitate a societății comerciale „Ti-Bind” societate cu răspundere limitată creanța creditorului garantat societatea pe acțiuni „Banca de Economii” a fost validată în cuantumul solicitat fiind inclus în tabelul definitiv consolidat al creanțelor.

Includerea în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Din acest motiv avocatul stagiar Serghei Labliuc s-a adresat cu cerere privind încetarea procesului în temeiul art. 56, art. 265 lit. a) și b), art. 266 Codul de procedură civilă și art. 143 alin. (8) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Curtea de Apel Chișinău a depășit limitele cerințelor admitând renunțul avocatului stagiar Serghei Labliuc la acțiune în temeiul art. 265 lit. c) Codul de procedură civilă, cerință care nu a fost înaintată.

Menționează că în mandatul avocatului stagiar Serghei Labliuc lipsește împuternicirea de a renunța la acțiune.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de recurs sunt depuse în termen, recursul declarat de avocatul Dmitri Lunga în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” urmează a fi respins, iar recursul declarat de avocatul stagiar Serghei Labliuc este întemeiat și care necesită să fie admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015 și restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 04 septembrie 2014 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată cu recurs (f.d. 159-160).

Așadar, recursurile declarate la 18 septembrie 2015 de avocatul stagiar Serghei Labliuc și la 21 septembrie 2015 de avocatul Dmitri Lunga sunt depuse în termen.

Referitor la recursul declarat de avocatul Dmitri Lunga în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” reținem următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Dmitri Lunga în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 437 alin. (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu art.75 alin.(2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu art.80 alin.(7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform pct. 6 alin. 2) lit. a) și pct. 8 din Hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar cu modificările și completările ulterioare, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Contrar normelor legale enunțate, mandatul avocatului Dmitri Lunga nu este la materialele dosarului și nu a fost anexat la cererea de recurs.

Prin urmare, avocatul Dmitri Lunga în lipsa mandatului nu este în drept să declare recurs în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015 în prezenta pricină.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Dmitri Lunga în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” ca depus de o persoană care nu este în drept să-l declare fără a se pronunța asupra fondului acestuia.

Referitor la recursul declarat de avocatul stagiar Serghei Labliuc în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” reținem următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele pricinii se constată că la 04 septembrie 2015 avocatul stagiar

Serghei Labliuc a depus cerere de renunțare parțială la o cerință a obiectului acțiunii privind încasarea datoriei contractuale în sumă de 2135384,68 lei, rezilierea contractului de credit nr 06-06/1/73 din 27 octombrie 2010 și transmiterea forțată a bunurilor gajate cu încetarea procesului în această parte (f.d. 155).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 septembrie 2015 a admis renunțul depus de avocatul stagiar Serghei Labliuc în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” și a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva societății comerciale „Ti-Bind” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate (f.d. 159-160).

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de prevederile legale menționate și nu a verificat dacă avocatul stagiar Serghei Labliuc dispune de împuternicirea de a renunța parțial sau total la acțiune.

Or, la materialele dosarului este anexat mandatul nr. 028525 din 26 august 2015, prin care avocatul stagiar Serghei Labliuc a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a formula cereri, de a semna cererea și a o depune în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a modifica temeiul și obiectul acțiunii, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea judecătorească, etc (f.d. 154).

Pe verso mandatului împuternicirea de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune nu este menționat expres.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău eronat a admis renunțul depus de avocatul stagiar Serghei Labliuc în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii” și a încetat procesul în lipsa împuternicirilor prevăzute expres de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural privind admiterea renunțului reprezentantului în interesele reclamantului la acțiune și încetarea procesului în lipsa împuternicirilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul stagiar Serghei Labliuc în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii”, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015 și de a restitui pricina la examinare în instanța de insolabilitate la Curtea de Apel

Chișinău.

La rejudecare urmează de ținut cont de cele expuse și de adoptat o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Dmitri Lunga în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii”.

Se admite recursul declarat de avocatul stagiar Serghei Labliuc în interesele societății pe acțiuni „Banca de Economii”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Banca de Economii” împotriva societății comerciale „Ti-Bind” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei contractuale, rezilierea contractului de credit, transmiterea forțată a bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la examinare în instanța de insolabilitate la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan