

prima instanță: Șt. Niță

dosarul nr. 3rh-101/15

instanța de apel: Sv. Caitaz, A. Nogai, I. Muruianu

instanța de recurs: N. Clima, V. Doagă, A. Cobăneanu, N. Toma și S. Moldovan

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Nadejda Toma

Liliana Catan și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de reprezentantul Crețu Maria în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și societății cu răspundere limitată „Forum Prim” cu privire la anularea actului administrativ și contractului de arendă, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, prin care recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admis, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat

c o n s t a t ă

La 02 decembrie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și societății cu răspundere limitată „Forum Prim” cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.7/19 din 05 septembrie 2013 și contractului de arendă nr.6318/2013 din 03 octombrie 2013 (f.d. 3-5 Vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.7/19 din 05 septembrie 2013 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a unui lot de pământ din str. Nicolae Costin, 44/1 cu societatea cu răspundere limitată „Forum Prim””, au fost stabilite relații funciare de arendare a lotului de pământ cu suprafața de 1,0006 ha, pentru proiectarea și construirea unui complex locativ din contul demolării imobilelor proprietate privată.

Prin notificarea nr.1302/OT₄-1230 din 11 octombrie 2013 a solicitat Consiliului mun. Chișinău abrogarea în termen de 30 zile a deciziei nr.7/19 din 05 septembrie 2013.

Prin răspunsul Consiliului mun. Chișinău nr.01/1-06-2413 din 21 octombrie 2013 s-a comunicat că proiectul de decizie privind examinarea notificării respective va fi

înaintat spre examinare Consiliului mun. Chișinău, după elaborarea și avizarea acestuia de către serviciile abilitate ale administrației publice locale.

Potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” este proprietara construcției nefinalizate care este amplasată pe terenul cu suprafața de 0,023 ha, număr cadastral 0100506298, a construcției nefinalizate amplasate pe terenul cu suprafața de 0,0092 ha, numărul cadastral 01005066299 și a construcției nefinalizate amplasate pe terenul cu suprafața de 0,099 ha, număr cadastral 0100506401.

La adoptarea deciziei nr.7/19 din 05 septembrie 2013 Consiliul mun. Chișinău a ignorat prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr.317-XV din 18 iulie 2003 cu privire la actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale.

În baza deciziei nr.7/19 din 05 septembrie 2013 Primăria mun. Chișinău la 03 octombrie 2013 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” contractul de arendă nr.6318/2013 privind arendarea lotului de pământ cu suprafața de 1,0006 ha.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.7/19 din 05 septembrie 2013 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a unui lot de pământ din str. Nicolae Costin, 44,1 cu societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” și contractului de arendă nr.6318/2013 din 03 octombrie 2013 încheiat între Primăria mun. Chișinău și societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” (f.d.3-5 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014 s-a respins acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca fiind neîntemeiată(f.d.73, 80-82 Vol. I).

La 18 aprilie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014, iar la 22 iulie 2014 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 76-77, 95-98 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014 s-a respins apelul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014 (f.d.119-127 Vol. I).

În motivarea soluției instanțele de judecată au indicat că conform studiului de prefezabilitate și Planului Urbanistic în Detaliu elaborat de Întreprinderea de Stat „Chișinăuproiect”, aprobat de către arhitectul șef al municipiului Chișinău, pe terenul cu suprafața de 1,0006 ha, care este un tot întreg, sunt construcții nefinalizate amplasate pe trei terenuri cu numerele cadastrale : 0100506298 (suprafața 0,023 ha), 0100506299 (suprafața 0,092 ha), 0100506401 (suprafața 0,099 ha).

Au mai indicat că terenul transmis în arendă nu poate fi format ca bun imobil de sine stătător și nu urma a fi expus la licitație în condițiile art. 77, alin.(5) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, iar decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 7/19 din 05 septembrie 2013 și contractul de arendă nr. 6318/2013 din 03 octombrie 2013 sunt legale.

La 09 februarie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014 (f.d. 130-134 Vol. I).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admis, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr.7/19 din 05 septembrie 2013 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a unui lot de pământ din str. N. Costin 44/1 cu societatea cu răspundere limitată „Forum Prim”, s-a anulat contractul de arendă nr. 6318/2013 din 03 octombrie 2013 încheiat între Primăria mun. Chișinău și societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” (f.d. 145-154 Vol. I).

Prin procurile din 12 ianuarie 2015 și din 13 ianuarie 2015 Crețu Maria a fost împuternicită să reprezinte interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu dreptul de a semna și depune cereri în instanțele judecătorești, de a ataca hotărârile judecătorești, etc. (f.d. 162, 163 Vol. I).

La 17 iunie 2015 reprezentantul Crețu Maria a depus în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 (f.d. 159-161 Vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 02 septembrie 2015 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Crețu Maria în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău (f.d. 198-202 vol. I).

La 09 octombrie 2015 reprezentantul Crețu Maria a depus în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 în temeiul art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă (f.d. 1-3 Vol. II).

Temei de revizuire a deciziei reprezentantul Crețu Maria a indicat art. 449 lit. b) invocând că după adoptarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute la momentul judecării pricinii.

În adresa Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău a parvenit reclamația nr. 22/10-15 din 05 octombrie 2015 de la societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” care solicită compensarea din bugetul local a pierderilor suportate în urma anulării deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.7/19 din 05 septembrie 2013 și contractului de arendă nr.6318/2013 din 03 octombrie 2013.

Reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău invocă că din reclamația primită a aflat noi circumstanțe și fapte pe care le consideră temei de revizuire a deciziei.

Astfel, la 24 noiembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” a încheiat 2 contracte de societate civilă cu societatea cu răspundere limitată „Silentagro” și societatea cu răspundere limitată „Imobil-PG” privind construirea unui complex locativ pe terenul atribuit în baza actului administrativ contestat.

În baza contractelor de societate civilă din 24 noiembrie 2014 și deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.7/19 din 05 septembrie 2013 părțile contractante societatea cu răspundere limitată „Forum Prim”, societatea cu răspundere limitată „Silentagro” și societatea cu răspundere limitată „Imobil-PG” s-au adresat la Primăria mun. Chișinău cu cereri privind eliberarea certificatului de urbanism.

La 18 martie 2015 Primăria mun. Chișinău a eliberat certificatul de urbanism nr. 121/15 pentru elaborarea documentației de proiect pentru construirea complexului locativ pe lotul de pământ din str. N. Costin 44/1, mun. Chișinău.

După eliberarea certificatului de urbanism societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” a încheiat contractul nr. 5020/2 din 09 aprilie 2015 cu întreprinderea de proiectare „Industrialproiect” societate cu răspundere limitată pentru elaborarea documentației de proiect pentru construirea complexului locativ pe lotul de pământ din str. Costin 44/1, mun. Chișinău pentru ce a achitat suma de 1130000 lei, iar suma finală conform contractului fiind de 6000000 lei.

A mai indicat că după ce decizia Consiliului mun. Chișinău nr.7/19 din 05 septembrie 2013 și contractul de arendă nr.6318/2013 din 03 octombrie 2013 au fost recunoscute legale printr-o hotărâre judecătorească definitivă, au fost întreprinse măsuri și acțiuni ce au implicat investiții în sumă de peste 13 milioane lei.

Consideră că dacă aceste circumstanțe ar fi fost cunoscute urmau a fi luate în calcul de instanța de recurs la adoptarea deciziei.

Temei de revizuire a deciziei reprezentantul Crețu Maria a indicat și art. 449 lit. c) invocând că prin încheierea la 24 noiembrie 2014 a 2 contracte de societate civilă între societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” cu societatea cu răspundere limitată „Silentagro” și societatea cu răspundere limitată „Imobil-PG” privind construirea unui complex locativ pe str. Costin 44/1, mun. Chișinău, ultimele au devenit beneficiarii deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.7/19 din 05 septembrie 2013.

Prin anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.7/19 din 05 septembrie 2013 Curtea Supremă de Justiție a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

A mai indicat că proiectul investițional construirea complexului locativ pe str. Costin 44/1, mun. Chișinău este de o importanță majoră fiind preconizată construirea a peste 400 apartamente unde deja au fost investite sume de bani care în caz de anulare a actului administrativ va prejudicia considerabil bugetul municipal.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică

apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Crețu Maria a invocat temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Argumentele invocate de reprezentantul Crețu Maria nu se încadrează în prevederile normelor de drept citate.

Contractele de societate civilă din 24 noiembrie 2014 încheiate între societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” cu societatea cu răspundere limitată „Silentagro” și societatea cu răspundere limitată „Imobil-PG” privind construirea unui complex locativ, certificatul de urbanism nr. 121/15 din 18 martie 2015 eliberat de Direcția Generală arhitectură, urbanism și relații funciare pentru elaborarea documentației de proiect pentru construirea complexului locativ pe lotul de pământ din str. N. Costin 44/1, mun. Chișinău și contractul nr. 5020/2 din 09 aprilie 2015 încheiat cu întreprinderea de proiectare „Industrialproiect” societate cu răspundere limitată pentru elaborarea documentației de proiect pentru construirea complexului locativ nu pot constitui temei de revizuire.

Afirmațiile reprezentantului Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău că circumstanțele enunțate nu au putut fi cunoscute anterior sunt declarative și nu constituie temei de redeschidere a procesului în sensul art. 449 Codul de procedură civilă.

Or, aceste acte sunt eliberate/semnate de către Primăria mun. Chișinău și societatea cu răspundere limitată „Forum Prim”.

Astfel, nu poate fi invocată condiția de necunoaștere despre existența sau imposibilitatea aflării lor în timpul judecării anterioare a pricinii.

Certificatul contabil nr. 118/09 din 23 septembrie 2015 și actul de primire-predare a lucrărilor semnat de societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” cu societatea cu răspundere limitată „Silentagro” ca dovadă a cheltuielilor suportate și investițiile implicate la fel nu constituie temei de revizuire.

Or, demararea lucrărilor și suportarea cheltuielilor financiare au fost efectuate de societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” pe cont și răspundere proprie.

Societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” a fost atrasă în proces în calitate de pârît, cunoștea despre existența litigiului participând în ședințele de judecată a primei instanțe și a instanței de apel.

Așadar, societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” a cunoscut esența și obiectul prezentului litigiu și despre suspendarea executării deciziei nr.7/19 din 05 septembrie 2013 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a unui lot de pământ din str. N. Costin 44/1 cu societatea cu răspundere limitată „Forum Prim”.

Reprezentantul Crețu Maria a invocat temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție și prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Argumentele invocate de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău că instanțele judecătorești nu au atras în proces societatea cu răspundere limitată „Silentagro” și societatea cu răspundere limitată „Imobil-PG” încălcînd drepturile acestora nu pot fi reținute din următoarele motive.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Codul de procedură civilă, intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău în proces au avut calitatea de pârîți și participînd la examinarea pricinii nu au înaintat instanței de judecată cerere privind atragerea în proces a societății cu răspundere limitată „Silentagro” și societății cu răspundere limitată „Imobil-PG”.

Pe parcursul examinării pricinii instanțele judecătorești au acordat posibilitatea de a înainta cereri și demersuri.

Prin urmare, argumentele invocate în acest sens se consideră declarative.

În afară de aceasta, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărîri irevocabile.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de reprezentantul Crețu Maria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Crețu Maria în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și societății cu răspundere limitată „Forum Prim” cu privire la anularea actului administrativ și contractului de arendă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Nadejda Toma

Liliana Catan

Sveatoslav Moldovan

prima instanță: Șt. Niță

dosarul nr. 3rh-101/15

instanța de apel: Sv. Caitaz, A. Nogai, I. Muruianu

instanța de recurs: N. Clima, V. Doagă, A. Cobăneanu, N. Toma și S. Moldovan

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Nadejda Toma

Liliana Catan și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de amînare a ședinței de judecată depusă de societatea cu
răspundere limitată „Forum Prim”,

c o n s t a t ă:

La 02 decembrie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și societății cu răspundere limitată „Forum Prim” cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.7/19 din 05 septembrie 2013 și contractului de arendă nr.6318/2013 din 03 octombrie 2013 (f.d. 3-5 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014 s-a respins acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca fiind neîntemeiată(f.d.73, 80-82 Vol. I).

La 18 aprilie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014, iar la 22 iulie 2014 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 76-77, 95-98 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014 s-a respins apelul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014 (f.d.119-127 Vol. I).

La 09 februarie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014 (f.d. 130-134 Vol. I).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admis, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2014 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr.7/19 din 05 septembrie 2013 „Cu privire la stabilirea

relațiilor funciare de arendare a unui lot de pământ din str. N. Costin 44/1 cu societatea cu răspundere limitată „Forum Prim”, s-a anulat contractul de arendă nr. 6318/2013 din 03 octombrie 2013 încheiat între Primăria mun. Chișinău și societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” (f.d. 145-154 Vol. I).

Prin procurile din 12 ianuarie 2015 și din 13 ianuarie 2015 Crețu Maria a fost împuternicită să reprezinte interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu dreptul de a semna și depune cereri în instanțele judecătorești, de a ataca hotărârile judecătorești, etc. (f.d. 162, 163 Vol. I).

La 17 iunie 2015 reprezentantul Crețu Maria a depus în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 (f.d. 159-161 Vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 02 septembrie 2015 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Crețu Maria în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău (f.d. 198-202 vol. I).

La 09 octombrie 2015 reprezentantul Crețu Maria a depus în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 în temeiul art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă (f.d. 1-3 Vol. II).

La 10 noiembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” a depus cerere de amânare a examinării cererii de revizuire depusă de reprezentantul Crețu Maria în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău.

În motivarea cererii de amânare a ședinței de judecată societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” a invocat necesitatea acordării de timp suplimentar pentru a prezenta referință și acte care nu au fost examinate de instanța de judecată.

Copia cererii de revizuire a primit-o la 06 noiembrie 2015.

Examinînd cererea privind amânarea examinării pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 203 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 452 alin. (1), art. 203 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce

promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererile și demersurile participanților la proces în lipsa participanților.

Așadar, prezentul demers se va examina în lipsa părților potrivit normelor de drept procedural citate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a numit pricina pentru 18 noiembrie 2015.

La 27 octombrie 2015 în adresa societății cu răspundere limitată „Forum Prim” s-a expedit copia cererii de revizuire depusă de reprezentantul Crețu Maria în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău (f.d. 25 Vol. II).

În conformitate cu art. 56 Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de înaintare cu rea-credință a unor cereri vădit neîntemeiate de contestare a unui înscris sau a semnăturii de pe înscris, de formulare a unei cereri de amîinare a procesului sau de strămutare a pricinii, de obținere de către reclamantul căruia i s-a respins acțiunea a unor măsuri de asigurare prin care pîrîtul a fost păgubit, dacă prin aceste acțiuni s-a cauzat amîinarea (suspendarea) judecării pricinii sau tergiversarea executării actului judiciar, partea vinovată poate fi obligată de instanță, la cererea părții interesate, la plata unei despăgubiri.

Astfel, din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de amîinare depusă de societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” avînd în vedere că de la 06 noiembrie 2015 și pînă la 18 noiembrie 2015 a fost suficient timp pentru a prezenta referință.

În conformitate cu art. 203, 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea de amânare depusă de societatea cu răspundere limitată „Forum Prim” a examinării cererii de revizuire depusă de reprezentantul Crețu Maria în interesele Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și societății cu răspundere limitată „Forum Prim” cu privire la anularea actului administrativ și contractului de arendă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Nadejda Toma

Liliana Catan

Sveatoslav Moldovan