

prima instanță: L.Brînza

dosarul nr. 3ra-1531/15

instanța de apel: M.Anton, I.Secieru, B.Banenco

instanța de recurs: I.Sîrcu, I.Corolevski, G.Stratulat, Iu.Oprea, I.Druță

instanța de apel: D.Manole, M.Guzun, S. Arnăuț

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iurie Bejenaru

Judecătorii:

Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Primăria municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rozioservin” împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014,

c o n s t a t ă :

La 19 iulie 2013, SRL „Rozioservin” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitînd anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 08 iulie 2013 cu privire la sistarea lucrărilor de construcție nr. 120 din 12 aprilie 2013 privind construcția centrului comercial din bd. Dacia, 23, suspendarea executării dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 08 iulie 2013 pînă la soluționarea definitivă a cauzei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 08 iulie 2013 prin dispoziția semnată de către viceprimarul mun. Chișinău, N. Grozavu, cu care a luat cunoștință la 16 iulie 2013, primind-o prin poștă, a fost dispusă sistarea lucrărilor de construcție și valabilitatea autorizației de construcție a centrului comercial din bd. Dacia 23, eliberată SRL „Rozioservin” pînă la verificarea informației referitoare la starea tehnică a blocului locativ amplasat în vecinătatea construcției.

Consideră reclamanta, că dispoziția contestată este ilegală, deoarece aceasta a fost semnată de către o persoană care nu era împuternicit să o semneze, iar

documentele necesare construcției au fost emise legal și au fost coordonate cu toate organele competente.

Specifică reclamanta, că la 24 aprilie 2011, prin certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 271/11 (semnat și de viceprimarul N. Grozavu) a fost permisă SRL „Rozioservin” elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui centru comercial cu regimul pe verticală D+P+4E+ET din contul demolării imobilului cu nr. cadastral 0100110.171.01, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 23, pe terenul cu nr. cadastral 0100110.171, ambele bunuri imobile fiind proprietate a solicitantului. La data de 16 mai 2012, valabilitatea certificatului de urbanism a fost prelungită cu 12 luni (până la 16 mai 2013). Conform prevederilor certificatului de urbanism indicat, documentația de proiect în baza căreia se va solicita eliberarea autorizației de construire va fi însoțită de următoarele avize și studii:

- Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare;
- Actele de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru terenul propus suplimentar;
- Coordonarea Direcției municipale telecomunicații Chișinău;
- Contract cu Regia „Autosolubritate” privind evacuarea gunoiului de construcție.

Menționează că, reieșind din prevederile indicate în certificatul de urbanism, careva avize privind starea tehnică a blocului locativ din bd. Dacia 25, de către primărie nu au fost solicitate.

Mai indică că, la 05 martie 2013, de către Primăria mun. Chișinău, prin autorizația de desființare nr. 20A/13 (semnată la fel de către viceprimarul N. Grozavu) au fost autorizate lucrările de demolare a construcției cu nr. cadastral 0100110.171.01, lucrări care au demarat după obținerea autorizației de construcție, iar care la moment au fost deja executate. Pe parcursul efectuării lucrărilor de demolare, nu a fost pusă problema privind starea tehnică a blocului din str. Dacia 25.

Invocă reclamanta că, la 12 aprilie 2013, în urma elaborării documentației de proiect, conform certificatului de urbanism indicat mai sus și obținerii tuturor avizelor necesare, prevăzute de art. 12 al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, de către Primăria mun. Chișinău a fost eliberată autorizația de construire nr. 120 (semnată la fel de către viceprimarul N. Grozavu), autorizație care a fost eliberată cu respectarea tuturor normelor legislației în vigoare și normativelor tehnice, fapt confirmat și prin avizul sanitar privind repartizarea lotului de pământ pentru construcție nr. 133 din 12 martie 2013 eliberat de Centru de Sănătate Publică a mun. Chișinău, avizul la proiectul de execuție nr. 478 din 06 iunie 2013 eliberat de Centru de Sănătate Publică a mun. Chișinău, avizul sanitar la proiect nr. 064-6/1-834 din 24 mai 2013, eliberat de Centru Național de Sănătate Publică, avizul de prevenire și stingere a

incendiilor la începerea lucrărilor de construcție nr. 044 din 12 iunie 2013, eliberat de Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale și coordonările respective a Direcției generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Direcției municipale telecomunicații Chișinău, SRL „Chișinău - Gaz” pe compartimentul „Plan General” a proiectului.

Indică reclamanta că, mai mult decât atât, conform prevederilor alin. 2 art. 12 a Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, solicitarea altor documente decât cele indicate la alin. 1 a aceluiași articol nu se admite. Iar în alin. 1 al art. 12 a Legii, nu este prevăzut ca document - actul privind starea tehnică a imobilului, cu atât mai mult a celor din vecinătate.

Reieșind din conținutul Dispoziției nr. 533-d, lucrările de construcție și respectiv și valabilitatea autorizației de construcție au fost sistate pînă la verificarea informației referitoare la starea tehnică a blocului locativ din str. Dacia 25 și aplanarea situației de conflict.

Menționează SRL „Rozioservin”, că analizînd textul dispoziției nu este clar în sarcina cui este pusă verificarea informației referitoare la starea tehnică a blocului, în ce constă această verificare, și cine urmează să aplaneze situația de conflict cu locatarii. Conform p. 2 a dispoziției sunt indicați doar factorii de decizie care urmează să asigure controlul executării dispoziției.

Specifică reclamanta că, în ceea ce privește blocul locativ din bd. Dacia 25, acesta este o construcție independentă, care nu are nici o legătură cu fosta construcție din str. Dacia 23, care a fost demolată. Ba mai mult decât la proiectarea noii construcții au fost respectate toate normele tehnice, sanitare, de insolare, fapt care nu creează nici un pericol blocului locativ din str. Dacia 25.

Consideră SRL „Rozioservin” că, dispoziția indicată mai sus, urmărește doar satisfacerea unor interese meschine a unor din locatarii blocului învecinat, care nu doresc să aibă în preajmă o construcție nouă, care urma să schimbe aspectul arhitectural a unei din principalele străzi a orașului și care creînd o situație de conflict neîntemeiată, cu ajutorul factorilor de decizie din Primăria mun. Chișinău încearcă să tergiverseze sau chiar să împiedice edificarea acesteia. Toate acestea în ansamblu nu fac altceva decât cauzarea de daune financiare întreprinderii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014, acțiunea a fost admisă integral, s-a anulat dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 08 iulie 2013 cu privire la sistarea lucrărilor de construire nr. 120 din 12 aprilie 2013 privind construirea unui centru comercial din bd. Dacia 23.

La 24 iulie 2014 Primăria mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat de Primăria mun. Chișinău, casată hotărîrea Judecătoriei Centru

mun. Chișinău din 27 iunie 2014, fiind pronunțată o încheiere prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rozioservin” a fost scoasă de pe rol, s-a anulat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 iulie 2013 privind suspendarea executării actului administrativ.

La 03 februarie 2015 SRL „Rozioservin” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, a fost admis recursul declarat de SRL „Rozioservin”, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, a fost respins apelul declarat de Primăria mun. Chișinău, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014.

La adoptarea soluției sale instanța de apel a invocat că, prima instanță corect a dispus admiterea acțiunii înaintată de SRL „Rozioservin”, deoarece, la judecarea cauzei incontestabil s-a stabilit că, autoritatea publică nu are competența de a sista lucrările de construcție sau valabilitatea autorizației de construire.

În acest sens instanța de apel a relevat prevederile art. 15 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, potrivit căruia organul emitent este în drept să respingă cererea prealabilă, să admită cererea prealabilă, să revoce sau să modifice actul administrativ, dar nu să suspende valabilitatea autorizației de construire.

La 02 octombrie 2015 Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel a emis o decizie neîntemeiată și ilegală, care contravine normele de drept material și procedural, iar concluziile instanței, expuse în decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel fiind supuse dublului grad de jurisdicție și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iurie Bejenaru

Judecătorii:

Maria Ghervas

Dumitru Mardari