

Prima instanță: Judecătoria Călărași (jud. D. Croitoru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Pleșca, N. Cernat, N. Craiu)

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Ursu Olga, în interesele Mariane Spînu, Rodicăi Spînu și Zinaidei Spînu, împotriva încheierii din 19 august 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Spînu Mariana, Spînu Rodica, Spînu Zinaida împotriva lui Cobîleanu Constantin privind încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 17.10.2014 avocatului Ursu Olga, în interesele Mariane Spînu, Rodicăi Spînu și Zinaidei Spînu, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Cobîlean Constantin privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 28 aprilie 2010 Cobîlean Constantin a înaintat acțiune în instanța de judecată împotriva Mariane Spînu, Rodicăi Spînu și Zinaidei Spînu cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărîrea din 23 noiembrie 2011 a judecătoriei Călărași a fost admisă integral acțiunea înaintată de Constantin Cobîlean. Prin decizia din 24 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărîrea instanței de fond și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii lui Cobîlean Constantin.

Prin decizia din 16 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul lui Constantin Cobîlean.

Menționează că pe parcursul examinării cauzei în instanțele de judecată de către reclamante au fost suportate cheltuieli de judecată legate de plata pentru acordarea asistenței juridice și plata pentru transport (avion, autoturism), precum și alte pierderi rezultate din venitul ratat pentru timpul absent de la serviciu.

Afirmă că, deoarece litigiul a durat o perioadă de trei ani, reclamantele au suportat cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice - au achitat avocatului Alexei Poțîngă un onorariu de 16000 lei. Mai mult, reclamantele au suportat cheltuieli pentru transport dintre care: Mariana și Rodica Spînu au suportat cheltuieli în mărime de 5300 lei

fiecare, iar Zinaida Spînu a cheltuit suma de 5400 lei.

Declară că au fost suportate și cheltuieli pentru combustibil și anume Zinaida Spînu a cheltuit suma de 1564 lei românești și 4681 lei RM; Rodica Spînu a cheltuit suma de 1564 lei românești și 4681 lei RM, iar Mariana Spînu a cheltuit suma de 3415 lei românești și 4681 lei RM. Ceea ce ține de plata pentru procurarea biletelor de avion, Mariana Spînu a cheltuit suma de 704,75 euro, Rodica Spînu a cheltuit suma de 199,98 euro, iar Zinaida Spînu a cheltuit 659,79 euro. Pentru traversarea frontierei cu automobilul, reclamantele au achitat suma totală în mărime de 235,50 lei, astfel fiecareia i-a revenit suma de 79 lei.

Solicită Mariana Spînu încasarea de la Cobîlean Constantin în beneficiul său a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice la examinarea cauzei civile intentată la acțiunea lui Constantin Cobîlean împotriva Mariane Spînu, Rodică Spînu și Zinaidei Spînu privind încasarea sumei, în mărime de 5300 lei; a cheltuielilor pentru transport în sumă de 4681 lei RM, 3415 lei românești și 704,75 euro (bilete de avion), a sumei în mărime de 79 lei pentru traversarea frontierei, precum și a cheltuielilor de judecată pe litigiul dat.

Solicită Rodica Spînu încasarea de la Cobîlean Constantin în beneficiul său a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice la examinarea cauzei civile intentată la acțiunea lui Constantin Cobîlean împotriva Mariane Spînu, Rodică Spînu și Zinaidei Spînu privind încasarea sumei, în mărime de 5300 lei, a cheltuielilor pentru transport în sumă de 4681 lei RM, 1564 lei românești și 199,98 euro (bilete de avion), a sumei în mărime de 79 lei pentru traversarea frontierei, precum și a cheltuielilor de judecată pe litigiul dat.

Solicită Zinaida Spînu încasarea de la Cobîlean Constantin în beneficiul său a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice la examinarea cauzei civile intentată la acțiunea lui Constantin Cobîlean împotriva Mariane Spînu, Rodică Spînu și Zinaidei Spînu privind încasarea sumei, în mărime de 5400 lei, a cheltuielilor pentru transport în sumă de 4681 lei RM, 1564 lei românești și 659,79 euro (bilete de avion), a sumei în mărime de 79 lei pentru traversarea frontierei, precum și a cheltuielilor de judecată pe litigiul dat.

La data de 30.10.2014 avocatul Ursu Olga, în interesele Mariane Spînu și Zinaidei Spînu, a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la Cobîlean Constantin în beneficiul Mariane Spînu a cheltuielilor suportate pentru timpul pierdut de muncă în sumă de 183,63 euro, iar în beneficiul Zinaidei Spînu a sumei de 445,50 Euro.

Prin hotărîrea din 19 mai 2015 a judecătoriei Călărași s-a respins acțiunea înaintată de avocatul Ursu Olga în interesele Mariane Spînu, Rodică Spînu și Zinaidei Spînu.

Prin încheierea din 19 august 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului depus de Mariana Spînu, Rodica Spînu, Zinaida Spînu și s-a acordat apelantelor un termen de 10 zile pentru prezentarea apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat. Totodată, s-a comunicat că ședința de judecată va avea loc pe data de 06.10.2015, ora 10:00.

La data de 15 septembrie 2015 avocatul Ursu Olga, în interesele Mariane Spînu, Rodică Spînu și Zinaidei Spînu, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 august 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea recursului în termenul de

contestare, casarea parțială a acesteia în partea obligării la plata achitării taxei de stat.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a interpretat eronat legea și soluția acesteia este una greșită și pasibilă casării.

Menționează că instanța de apel eronat a dispus încasarea taxei de stat la depunerea apelului, deoarece acțiunea dedusă judecătii se referă la încasarea cheltuielilor de judecată, iar acțiunile cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată nu se supun plății taxei de stat, fapt ce rezultă atât din normele de drept procedural, cât și din Legea taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului depusă de către avocatul Ursu Olga în interesele Mariane Spînu, Rodică Spînu și Zinaidei Spînu.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul relevă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 21.08.2015 și recepționată de către recurenți la data de 04.09.2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 204).

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanța. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Avînd ca reper data de 04.09.2015, dată cînd a fost recepționată încheierea recurată, despre adoptarea căreia recurenta nu a cunoscut pînă la recepționare, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de repune în termenul de declarare a recursului.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Conform art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea

de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 87 alin. (1), lit. a) CPC, valoarea acțiunii se determină din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești constituie 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că Mariana Spînu, Rodica Spînu, Zinaida Spînu înaintând acțiune în judecată împotriva lui Cobîlean Constantin au solicitat încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică, a cheltuielilor de transport și a venitului ratat pentru timpul de muncă pierdut.

Prin urmare, Colegiul reține că avînd la bază prevederile art. art. 84, 87 CPC, instanța de apel corect a dispus acordarea termenului pentru lichidarea neajunsurilor și în partea prezentării de către apelanți - recurenți a bonului de plată a taxei de stat.

La caz, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul înaintat de către recurenți, precum că acțiunea dedusă judecății se referă la încasarea cheltuielilor de judecată și respectiv, nu este necesară achitarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel.

După cum s-a menționat cerința reclamantelor constă în încasarea unei sume de bani de la pîrît. Respectiv, litigiul din speță are un caracter patrimonial și este taxabil în conformitate cu art. 3 al Legii taxei de stat și art. 84 CPC.

Reclamantele și cerințele înaintate de către acestea nu cad sub incidența art. 85 CPC și respectiv nu pot fi scutite de la plata taxei de stat.

Colegiul menționează că reclamantele nu urmau a fi impuse de a achita taxa de stat doar dacă cerințele privind încasarea cheltuielilor de judecată erau înaintate în cadrul procesului în care au fost suportate, adică în cadrul procesului anterior în care a fost examinată acțiunea lui Cobîlean Constantin și în care reclamantelor le-a fost acordat cîștig de cauză.

Prezentul proces civil este interdependent de procesul civil deja finisat, inițiat la cererea lui Cobîlean Constantin, dar totodată este unul distinct și se desfășoară conform normelor generale ale procesului civil inclusiv și în partea ce ține de achitarea taxei de stat.

Sub acest aspect și ținînd cont de faptul că argumentele înaintate de către recurenți nu au suport legal și se combat cu circumstanțele cauzei, iar încheierea contestată este legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Ursu Olga, în interesele Mariane Spînu, Rodică Spînu și Zinaidei Spînu, și de a menține încheierea din 19 august 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se repune în termenul de declarare a recursului avocatului Ursu Olga în interesele Mariane Spînu, Rodică Spînu și Zinaidei Spînu.

Se respinge recursul declarată de avocatul Ursu Olga, în interesele Mariane Spînu, Rodicăi Spînu și Zinaidei Spînu.

Se menține încheierea din 19 august 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Spînu Mariana, Spînu Rodica, Spînu Zinaida împotriva lui Cobîleanu Constantin privind încasarea cheltuielilor de judecată,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Petru Moraru

Oleg Sternioală