

prima instanță, jud.: V. Ursu

dosarul nr. 2ra-2516/2015

instanța de apel, jud.: N. Traciuc, N. Vascan, I. Cotruță

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Alexandru Mardari și avocatul Alexei Croitoru, în interesele lui Alexandru Mardari

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mardari împotriva Primăriei or. Criuleni și Întreprinderii Municipale „Comunservice” cu privire la anularea actului juridic, obligarea acordării spațiului locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Alexandru Mardari și menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 27 mai 2014

c o n s t a t ă

La 25 februarie 2013, Alexandru Mardari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Criuleni și ÎM „Comunservice” cu privire la declararea nulității actului juridic și acordarea spațiului locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza deciziilor nr. 3012 din 04 martie 2012, nr. 2/3 din 12 martie 2011, nr. 96 din 04 august 2011 emise de Primăria or. Criuleni, s-a realizat Proiectul de construcție a locuințelor sociale destinat închirierii de către reprezentanții categoriilor de populație social-vulnerabile.

Susține reclamantul că la 29 octombrie 2012 s-a adresat către Primăria or. Criuleni și ÎM „Comunservice” Criuleni cu cererea prin care a solicitat acordarea apartamentului numărul 56 din str. Ștefan cel Mare 27, or. Criuleni, care nu a fost repartizat beneficiarilor de locuințe sociale.

Dreptul de a beneficia de apartament reclamantul îl întemeiază pe faptul că corespunde condițiilor de acordare a locuințelor sociale, stabilite în Regulamentul privind modul și condițiile de desfășurare a Proiectului de construcție a locuințelor sociale, destinate închirierii de către reprezentanții categoriilor de populație social-vulnerabile, aprobat prin Decizia consiliului local nr. 2/2 din 12 martie 2011.

La 26 noiembrie 2012, Primăria or. Criuleni a refuzat acordarea apartamentului social din motiv, că soția reclamantului, Stici Tatiana a deținut o locuință anterior, ceea ce contravine condițiilor Proiectului; mai mult în apartamentul 56 din str. Ștefan cel Mare 27, or. Criuleni este situat Centrul de plasament pentru păturile social-vulnerabile.

Reclamantul nu este de acord cu decizia Primăriei or. Criuleni pe marginea cererii sale din 29 octombrie 2012, exprimată prin scrisoare nr. 02-1-23/517 din 26 noiembrie 2012.

Consideră, că la depunerea cererii privind beneficierea de locuință socială în cadrul Proiectului pentru păturile socialmente vulnerabile și a anexelor la aceasta a îndeplinit toate condițiile și criteriile pentru participare la Proiect și pentru beneficierea de locuință socială. A prezentat înscrisuri confirmative, că nici un membru al familiei sale nu a înstrăinat locuințe în perioada indicată, iar bunul imobil indicat în scrisoarea Primăriei or. Criuleni nr. 02-1-23/517 este o casă de locuit într-o stare avariată, care nu întrunește condițiile unui imobil cu destinație locativă.

Pentru constatarea acestui fapt, la 06 februarie 2012 Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM a efectuat expertiza tehnică a casei de locuit din str-la Miciurin 27, or. Criuleni, în rezultatul căreia a întocmit Raportul nr. 0248/06.02.2011.

Indică reclamantul că, conform concluziilor raportului s-a stabilit, că starea tehnică a construcțiilor casei nu corespund normelor de rezistență și stabilitate. În perioada începând din 2004 până la data efectuării expertizei, exploatarea casei și a anexelor prezintă pericol de prăbușire, reparația nu est oportună deoarece nu va remedia caracteristicile funcționale. Casa și anexele din str-la Miciurin 27, or. Criuleni nu a putut fi folosite drept locuință și s-a recomandat demolarea acestora.

Consideră, că contractul nr. 56/2011 din 23 noiembrie 2011 contravine Regulamentului care definește drept solicitant al locuinței sociale doar persoana fizică. Primăria orașului Criuleni nu se încadrează în categoria de persoană fizică, nici de beneficiar de locuințe sociale, în contract nu este indicată destinația Centrului de plasament pentru păturile social-vulnerabile invocată de pârâtă.

Cere reclamantul Alexandru Mardari declararea nulității contractului de locațiune nr. 56 din 23 noiembrie 2011, încheiat între Primăria or. Criuleni și ÎM „Comunservice”, obligarea Primăriei or. Criuleni să-i acorde apartamentul 56 din str. Ștefan cel Mare 27, or. Criuleni; încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 27 mai 2014, cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mardari împotriva Primăriei or. Criuleni și ÎM „Comunservice” cu privire la declararea nulității contractului de locațiune nr.56 din 23 noiembrie 2011 încheiat între ÎM „Comunservice” și Primăria or. Criuleni și obligarea Primăriei or. Criuleni să-i acorde apartamentul nr. 56 din Ștefan cel Mare 27, or. Criuleni s-a respins ca neîntemeiată.

La 11 iunie 2014, Alexandru Mardari a depus cerere de apel, solicitînd admiterea cererii, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Criuleni din 27 mai 2014 cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 a fost respins apelul declarat de Alexandru Mardari și menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 27 mai 2014.

La 18 august 2015 Alexandru Mardari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel, deoarece la examinarea pricinii a interpretat eronat legea, exprimîndu-și dezacordul cu soluțiile instanțelor de judecată.

La 07 septembrie 2015, avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Alexandru Mardari a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material, exprimate prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea legii care nu trebuia să fie aplicată, interpretarea eronată a legii.

Susține recurentul că, instanța de apel a dat o apreciere greșită suportului probator anexat la materialele cauzei, a examinat unilateral acțiunea.

Afirmă că în cadrul examinării cauzei, reclamantul a înaintat mai multe cereri de reclamare a probelor, de conexare a pricinii, care au fost respinse de instanță, prin ce consideră că i-au fost încălcate dreptul la apărare, și prezentarea probelor, art. 6 CEDO.

A mai invocat că, la examinarea cererii de recuzare a judecătorului în cadrul examinării pricinii în prima instanță, au fost încălcate drepturile reclamantului, prin faptul că nu a fost legal citat la examinarea acestei cereri.

La 20 octombrie 2015, Alexandru Mardari a depus un supliment la cererea de recurs, indicînd că, din materialele cauzei în coraport cu soluțiile instanțelor de judecată, este evident faptul că atît prima instanță cît și instanța de apel, la examinarea pricinii, n-au respectat obligația prevăzută la art. 6 § 1 CEDO, obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia pretenția.

Examinînd temeiurile recursurilor declarate de către Alexandru Mardari și avocatul Alexei Croitoru, în interesele lui Alexandru Mardari în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în

mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Alexandru Mardari și avocatul Alexei Croitoru, în interesele lui Alexandru Mardari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurenți a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de

către Alexandru Mardari și avocatul Alexei Croitoru, în interesele lui Alexandru Mardari ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de către Alexandru Mardari și avocatul Alexei Croitoru, în interesele lui Alexandru Mardari se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat