

D E C I Z I E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de administratorul insolabilității societății pe acțiuni „ABA-1” în proces de insolabilitate – Cergă Mihail, în cadrul procesului de insolabilitate al societății pe acțiuni „ABA-1”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, prin care s-a restituit cererea depusă de administratorul insolabilității societății pe acțiuni „ABA-1” în proces de insolabilitate – Cergă Mihail împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Gasvat Grup” cu privire la încasarea datoriei

c o n s t a t ă

La 24 septembrie 2015 administratorul insolabilității societății pe acțiuni „ABA-1” în proces de insolabilitate – Cergă Mihail a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Gasvat Grup” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii administratorul insolabilității Cergă Mihail a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 21 iunie 2005 s-au stins prin scădere obligațiile fiscale ale societății pe acțiuni „ABA-1” și au fost luate la evidență specială.

Ulterior s-a constatat că s-a calculat o majorare de întârziere nereală la bugetul local în sumă de 77 652,73 lei, care urmează a fi anulată în baza de date a serviciului fiscal.

Inspectoratul Fiscal Principal de Stat prin contractul de cesiune a creanței din 21 martie 2008 a înstrăinat societății cu răspundere limitată „Gasvat Grup” creanță în mărime de 946 812,05 lei, în care eronat a fost inclusă și suma de 77 652,73 lei.

Datoria societății pe acțiuni „ABA-1” urma să fie redusă cu suma de 77 652,73 lei, creanța reală a organului fiscal constituind doar suma de 869 159,32 lei.

Societatea cu răspundere limitată „Gasvat Grup” eronat a primit suma de 77 652,73 lei, care este o îmbogățire fără justă cauză (f.d. 2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 s-a restituit cererea depusă de administratorul insolabilității societății pe acțiuni „ABA-1” în proces de insolabilitate – Cergă Mihail.

S-a remis administratorului insolabilității societății pe acțiuni „ABA-1” în proces de insolabilitate – Cergă Mihail încheierea și cererea cu toate documentele anexate.

S-a explicat administratorului insolabilității societății pe acțiuni „ABA-1” în proces de insolabilitate – Cergă Mihail că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a acelorași reclamanți, cu aceeași cerere, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările, conform normelor generale de judecare a acestor categorii de cereri (f.d. 7).

La 16 octombrie 2015 administratorul insolabilității societății pe acțiuni „ABA-1” în proces de insolabilitate – Cergă Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de

Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii pentru judecare.

În motivarea cererii de recurs administratorul insolvenței Cergă Mihail a indicat că instanța de judecată eronat a restituit cererea pe motiv că nu ține de masa debitoare și nu cade sub incidența art. 5 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În punctul 2.2. din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție sunt expuse o serie de litigii care cad sub incidența acestui articol, încă această listă nu este exhaustivă, iar instanța de insolvență eronat a interpretat prevederile legii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de administratorului insolvenței societății pe acțiuni „ABA-1” în proces de insolvență – Cergă Mihail este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 170 alin. (5) Codul de procedură civilă, încheierea prin care instanța judecătorească restituie cererea în temeiul alin.(1) lit. a), b), c) și g) poate fi atacată cu recurs.

Administratorul insolvenței Cergă Mihail a semnat contra semnătură că a primit copia încheierii din 13 octombrie 2015 la 15 octombrie 2015 (f.d. 8).

Prin urmare, recursul declarat de administratorul insolvenței Cergă Mihail la 16 octombrie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural.

Conform art.5 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Cererea administratorului insolvenței Cergă Mihail indică la existența unui litigiu ce ține de masa debitoare a societății pe acțiuni „ABA-1” rezultată dintr-un act administrativ și contractul de cesionare de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat societății cu răspundere limitată „Gasvat Grup” a sumei de 77 652,73, care reprezintă majorare de întârziere nereală la bugetul local.

Prin urmare, litigiile de drept cu excepția celor stabilite expres în art. 5 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, se judecă de alte instanțe de judecată, potrivit competenței.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 33¹ Codul de procedură civilă, judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Având în vedere că cererea depusă de administratorul insolvenței Cergă Mihail a fost depusă eronat în instanța de insolvență, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit-o.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Mai mult ca atât, prin restituirea cererii, administratorul insolvenței Cergă Mihail nu este lipsit de dreptul de a se adresa cu o astfel de cerere de chemare în judecată în instanța de drept comun, conform competenței.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvenței societății pe acțiuni „ABA-1” în proces de insolvență – Cergă Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, în cadrul procesului de insolvență al societății pe acțiuni „ABA-1”, prin care s-a restituit cererea depusă de administratorul insolvenței societății pe acțiuni „ABA-1” în proces de insolvență – Cergă Mihail împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Gasvat Grup” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan