

prima instanță, jud.: I. Barbacaru

dosarul nr. 2ra-2551/2015

instanța de apel, jud.: N. Cernat, L. Bulgac, I. Muruianu

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Jana Letina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 48 împotriva Janei Letina și Anatol Letin, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Jana Letina și modificată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2015

c o n s t a t ă

La 17 martie 2014, CCL nr. 48 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Janei Letina și Anatol Letin, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, Jana Letina și Anatol Letin sunt proprietarii ap. 10 din str. N. Dîmo 29/2, mun. Chișinău. În baza contului personal deschis de CCL nr. 48 pe numele Janei Letina și Anatol Letin, SA „Termocom” în procedura planului a livrat energie termică, însă pîrîții nu au achitat plata acestora, fapt confirmat prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale.

Susține reclamantul că, astfel, pîrîții au acumulat o datorie față de reclamant în mărime de 18 064,14 lei.

Menționează că, potrivit art. 10, 17, 18 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Încercările reclamantului de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes, fapt ce l-a determinat să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Prin cererea adresată la 22 mai 2014, reclamantul și-a majorat pretențiile, solicitînd încasarea de la pîrîți a datoriei în sumă de 19 941,54 lei, conform calculului pînă în luna mai 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2015 s-a admis parțial acțiunea CCL nr. 48; s-a încasat în mod solidar de la Jana Letina și

Anatol Letin în beneficiul CCL nr. 48 datoria la plata energiei termice în sumă de 11 944,94 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 358,34 lei; în rest cerințele reclamantului s-au respins.

La 02 martie 2015, Jana Letina a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 s-a admis apelul declarat Jana Letina, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2015, prin micșorarea sumei de 11 944,94 lei pînă la suma de 7 453,70 lei, și suma de 358,34 lei pînă la suma de 223,61 lei, în rest apelul a fost respins.

La 11 august 2015 Jana Letina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de micșorare a sumelor dispuse spre încasare.

În motivarea recursului a indicat că, consideră parțial neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel, deoarece contrar prevederilor art. 94 CPC, instanța de apel a încasat cheltuieli într-o sumă mai mare decît cea legală.

A mai indicat că, instanța de apel greșit a interpretat prevederile art. 267 Cod civil, dispunînd încasarea datoriei pe un termen mai mare de 3 ani, mai mult ca atît, copîrîtul nu a cunoscut despre acțiunea înaintată, în cazul în care nu a fost legal citat și nu i-a fost adusă la cunoștință acțiunea.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Jana Letina în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Jana Letina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurent a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Jana Letina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Jana Letina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat