

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de FPC „Esculap-Farm” SRL împotriva încheierii din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun.Bălți împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal Bălți” și ÎS „Farmacia nr.419” cu privire la contestarea ordinului,

### c o n s t a t ă:

La 05 iunie 2014, Primăria mun.Bălți a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova solicitând anularea ordinului nr.229 din 24 martie 2014 al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la lichidarea Întreprinderii de Stat „Farmacia nr.419” mun.Bălți.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin ordinul nr. 229 din 24 martie 2014 al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova s-a dispus lichidarea ÎS „Farmacia nr. 419”, numirea comisiei de lichidare, a fost pusă în sarcina comisiei de lichidare:- preavizarea salariilor despre lichidare întreprinderii; -transmiterea activelor și pasivelor către Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal Bălți”, radierea întreprinderii din registrul de stat, s-a stabilit că succesor al drepturilor și obligațiilor ÎS „Farmacia nr. 419” este IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți”.

Susține că, Primăria mun. Bălți este fondator al Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal Bălți” și asigură în totalitate atât finanțarea, cât și dotarea cu patrimoniu a respectivei instituții publice.

Consideră că, prin ordinul nr.229 din 24 martie 2014 al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova au fost lezate interesele atât ale Instituției Medico-Sanitare Publică „Spitalul Clinic Municipal Bălți”, cât și ale Primăriei mun. Bălți, din ce

motiv, prin scrisoarea nr. 03-15/1001 din 10 aprilie 2014, a solicitat autorității emitente abrogarea ordinului, însă nu a primit răspuns.

Afirmă că, ordinul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova este ilegal și urmează a fi anulat, deoarece pîrîtul a decis de sine stătător lichidarea ÎS „Farmacia nr. 419”, ceea ce nu era în competența sa, deoarece conform art. 6 alin. (1) lit. e) al Legii privind administrarea și deținutizarea proprietății nr. 121-XVI din 04.05.2007, ține de competența Guvernului adoptarea hotărârilor privind fondarea, restructurarea, reorganizarea sau lichidarea întreprinderilor de stat, privind transmiterea acestor în administrare autorităților administrației publice centrale, precum și exercitarea funcției de supraveghere a activității întreprinderilor respective.

Menționează că, în contextul prevederilor art. 14 al Legii cu privire la întreprinderea de stat, nr. 146- XIII din 16 iunie 1994, la care se face trimitere în preambulul ordinului contestat și în care se spune că activitatea întreprinderii încetează în conformitate cu statutul său și la decizia fondatorului prin reorganizarea sau lichidarea ei, nu-i oferă Ministerului Sănătății al Republicii Moldova să decidă de sine stătător lichidarea întreprinderii de stat din subordine. Conform art. 2 alin. (1) al Legii cu privire la întreprinderea de stat, nr. 146-XIII din 16 iunie 1994, hotărârea cu privire la înființarea întreprinderii se adoptă de către Guvern, la propunerea organului central de specialitate sau a unei alte autorități administrative. Funcția de fondator al întreprinderii în numele Guvernului va fi exercitată de autoritatea specificată în hotărârea Guvernului.

Reiterează că, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova putea doar să propună Guvernului lichidarea ÎS „Farmacia nr. 419” și nicidecum să decidă acest lucru de sine stătător. Pct. (3) subpunctul 2) și pct. (4) ale ordinului contestat, conform cărora în sarcina comisiei de lichidare este pusă transmiterea activelor și pasivelor către Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal Bălți” și se stabilește că succesorul drepturilor și obligațiilor ÎS „Farmacia nr. 419” este Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal Bălți”, sunt ilegale în fond, ca fiind emise contrar prevederilor legii.

În acest sens, precizează că art. 86, 90 alin.(6)-(8), 91-96, 98,99 Cod civil reglementează procesul de lichidare a persoanelor juridice cu scop lucrativ, însă nu prevăd succesiunea în drepturi și nu prevăd transmiterea activelor și pasivelor către terte persoane juridice. Lichidatorul sau comisia de lichidare pot decide transmiterea doar a activelor întreprinderii lichidate și doar către participanți, la caz către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, care este singurul participant.

Relevă că, succesiunea în drepturi precum și transmiterea drepturilor și obligațiilor de la o persoană juridică la alta prin act de transmitere, este prevăzută doar în cazul reorganizării persoanei juridice, conform art. 69-71 Cod civil.

Notează că, Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal Bălți” este o persoană juridică cu forma juridică de organizare - instituție publică din subordinea autorităților locale din mun. Bălți ce nu are nimic comun cu ÎS „Farmacia nr. 419” care este o persoană juridică cu forma juridică de organizare - întreprindere de stat din subordinea Ministerului Sănătății al Republicii Moldova.

Prin încheierea din 11 iunie 2014 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău au fost

atrași în calitate de intervenienți accesorii Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal Bălți” și ÎS „Farmacia nr.419”.

Prin hotărârea din 07 octombrie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a Primăriei mun.Bălți și s-au anulat subpunctele 2) și 4) ale punctului (3) al ordinului nr. 229 din 24.03.2014 al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la lichidarea Întreprinderii de Stat “Farmacia nr. 419” mun. Bălți, ca emise contrar prevederilor legale și cu depășirea competențelor prevăzute de lege, în rest acțiunea s-a respins.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a corectat eroarea admisă în dispozitivul hotărârii din 07 octombrie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, cu indicarea sintagmei “subpunctul 2) al punctului (3) și punctul (4) al ordinului” în loc de sintagma “subpunctele 2) și 4) a punctului (3) al ordinului”.

La data de 12 decembrie 2014, ÎS “Farmacia nr. 419” mun. Bălți a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 octombrie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

La 06 mai 2015, FPC „Esculap-Farm” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 octombrie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău și încheierii din 11 noiembrie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Prin încheierea din 07 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a repus ÎS “Farmacia nr. 419” mun. Bălți în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 07 octombrie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun.Bălți împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal Bălți” și ÎS „Farmacia nr.419” cu privire la anularea ordinului nr. 229 din 24 martie 2014.

Prin încheierea din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de FPC „Esculap-Farm” SRL împotriva hotărârii din 07 octombrie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău și încheierii din 11 noiembrie 2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun.Bălți împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal Bălți” și ÎS „Farmacia nr.419” cu privire la contestarea ordinului.

La 26 august 2015, FPC „Esculap-Farm” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea emisă nu corespunde legislației în vigoare, deoarece Curtea de Apel Chișinău nu i-a admis la examinarea cauzei enunțate, prin ce a fost încălcat art. 119 al Constituției Republicii Moldova, care-i garantează dreptul la contestarea hotărârii, iar depunerea cererii în ordine de revizuire, îi garantează acest drept. Prin îngrădirea dreptului de contestare, le lezează interesele lor în sumă de 178918, 68 lei.

În opinia sa, prin hotărârea primei instanțe și a Curții de Apel Chișinău s-ar încălca grav drepturile și interesele legitime a societății și ar duce la legalizarea prin hotărâre judecătorească a încălcărilor materiale și procesuale.

Consideră că, prin încheierea din 11 noiembrie 2014 a judecătorei Centru, mun.Chișinău de corectare a erorii, s-a modificat integral hotărârea judecătorei Centru, mun.Chișinău.

Susține că, încheierea menționată conține data și numărul altei cauze, ce pune la dubii semnificația juridică a actului dat.

Menționează că, instanța fără lichidarea întreprinderii, cu încălcarea drepturilor creditorilor cu creanțe mari, a hotărât excluderea din Registrul de stat al persoanelor juridice a ÎS „Farmacia nr.419”, ultima avînd datorie de 178918, 68 lei față de ei și alți agenți economici. Prima instanța a dispus nimicirea ștampilei ÎS „Farmacia nr.419” fără lichidarea întreprinderii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu art.360 alin.(1) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Raportînd normele de drept procedural la circumstanțele pricinii, instanța de recurs reține că FPC „Esculap-Farm” SRL a depus cerere de apel la data de 06 mai 2015, nefiind parte sau participant la proces.

În contextul dat, Colegiul menționează că legislația în vigoare stabilește expres cercul de participanți care sunt în drept de a declara apel, iar instanța de apel corect a apreciat faptul că FPC „Esculap-Farm” SRL nu este parte a procesului, fapt constatat din cererea de chemare în judecată și procesul verbal al ședinței de judecată.

Astfel, FPC „Esculap-Farm” SRL nu cade sub incidența prevederilor art. 360 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de recurs consideră justă concluzia instanței de apel referitor la restituirea cererii de apel depuse de FPC „Esculap-Farm” SRL împotriva hotărârii din 07 octombrie 2014 a judecătorei Centru, mun.Chișinău și încheierii din 11 noiembrie 2014 a judecătorei Centru, mun.Chișinău, ca fiind depus de o persoană ce nu era în drept să declare apel.

Admiterea spre examinare a apelului depus de FPC „Esculap-Farm” SRL ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel în conformitate cu legislația în vigoare, ar duce inevitabil la violarea art.6 din CEDO.

În contextul celor menționate, rezultînd din prevederile art. 369 alin. (1), lit. d) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de FPC „Esculap-Farm” SRL, cu menținerea încheierii din 25 iunie 2015 a Curții de Apel

Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de FPC „Esculap-Farm” SRL împotriva încheierii din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea din data de 25 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun.Bălți împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal Bălți” și ÎS „Farmacia nr.419” cu privire la contestarea ordinului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Petru Moraru

Oleg Sternioală