

D E C I Z I E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Tatiana Vieru
judecătorii	Oleg Sternioală, Petru Moraru
	Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Grigorița Iurii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Grigorița Iurii împotriva lui Raischi Radu, intervenient accesoriu „Moldasig” societate pe acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Raischi Radu, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 octombrie 2014 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii, ca depusă tardiv,

c o n s t a t ă

La 11 noiembrie 2013, Grigorița Iurii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Raischi Radu, intervenient accesoriu SA „Moldasig” privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat în rezultatul accidentului rutier.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la 18 aprilie 2008, aproximativ la ora 09:00, la intersecția bd. Dacia și str. Hristo Botev, mun. Chișinău, a avut loc accidentul rutier între automobilul de model „Mercedes 280 E” cu numărul de înmatriculare C KP 591, condus de Radu Raischi și automobilul de model „Mercedes E220” cu numărul de înmatriculare C MR 452, care-i aparține cu drept de proprietate și care a fost condus de Buzadji Olga.

Susține că, la 04 iunie 2008 de către CNEJ a fost efectuată expertiza automobilului de model „Mercedes E220” cu numărul de înmatriculare C MR 452, cu participarea reprezentanților SA „Moldasig” și a lui Raischi Radu, fiind întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1478 din 27 iunie 2008, în care s-a indicat că s-a produs o asimetrie în partea din față a caroseriei de aluminiu a automobilului, reparația căruia constituie 124 128.72 lei.

Potrivit procesului-verbal de constatare a contravenției nr. AD 0132224 din 10 noiembrie 2008, în baza art. 124 alin. (2) Cod contravențional, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Radu Raischi, șoferul automobilului de model „Mercedes 280 E” cu numărul de înmatriculare C KP 591.

Menționează că, în luna iunie 2009, SA „Moldasig” i-a achitat benevol suma de 43 793.78 lei cu titlu de prejudiciu material, iar plata sumei restante a prejudiciului material a refuzat-o.

Totodată a menționat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013, SA „Moldasig” a fost obligată să-i achite suma restantă de 37 645.80 lei, reieșind din deducerea uzurii pieselor deteriorate a automobilului.

Consideră că, în baza art. art. 1398 și 1410 ale Codului Civil, precum și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013, pârîtul Raischii Radu urmează să-i achite suma de 42 680.14 lei, ce reiese din diferența prejudiciului material real cauzat în urma accidentului rutier automobilului de model „Mercedes E220” cu numărul de înmatriculare C MR 452, stabilit prin expertiză în mărime de 124 128.72 lei și prejudiciul material achitat în sumă de 81 448.58 lei.

Mai indică că, la 09 august 2013 a expediat în adresa pârîtului o reclamație, solicitînd achitarea sumei de 42 680.14 lei cu titlu de diferență a prejudiciului material restant și prejudiciul moral suportat în legătură cu accidentul rutier produs, însă acesta din urmă a refuzat.

Solicită încasarea de la Raischi Radu a prejudiciului material în sumă de 42 680.14 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin încheierea din 03 iunie 2014 a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârîtului, SA „Moldasig”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 octombrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Raischi Radu în beneficiul lui Grigoriță Iurii diferența prejudiciului material cauzat în rezultatul accidentului rutier în mărime de 42 680 lei și s-a respins acțiunea în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei. S-a dispus încasarea de la Raischi Radu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 280.40 lei.

Hotărîrea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Raischi Radu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 a fost admis apelul declarat de către Raischi Radu, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 octombrie 2014, fiind emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca fiind depusă tardiv. S-a dispus încasarea de la Grigoriță Iurii în beneficiul lui Raischii Radu, taxa de stat achitată la depunerea apelului în mărime de 960 lei.

La 12 iunie 2015, Grigoriță Iurii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și anume art. art. 14, 1410 alin. (2) și 1398 alin. (1) ale Codului Civil care prevăd repararea integrală a prejudiciului cauzat, răspunderea pentru prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sporit și repararea prejudiciului patrimonial și moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, consideră că responsabil de prejudiciul material cauzat dînsului se face Raischi Radu, proprietarul automobilului de model „Mercedes 280 E” cu numărul de înmatriculare C KP 591, iar la caz, instanța de apel a interpretat eronat că, cererea de chemare în judecată a fost înaintată tardiv, deoarece termenul de prescripție a început să curgă de la 17 aprilie 2009, cînd a fost adoptată decizia irevocabilă privind stabilirea mărimii pagubei și vinovatului de producerea accidentului rutier.

Mai mult ca atît, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013, s-a constatat că dînsul nu este lipsit de dreptul de a cere diferența de plată a despăgubirii real suportate în urma accidentului rutier de la persoana vinovată, or, art. 123 alin. (2) CPC nu este aplicabil speței.

Mai consideră că, instanța de apel în mod eronat a dispus încasarea taxei de stat, deoarece potrivit art. 85 CPC, art. art. 4 și 287 Cod Contravențional, acțiunile cu privire la acoperirea daunei, cauzate prin fapta interzisă prin lege sau prin faptul săvîrșirii acesteia, sunt scutiți de la plata taxei de stat.

Prin referința din 17 septembrie 2015, Raischi Radu a solicitat recunoașterea recursului declarat de către Iurie Grigorița ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că la materialele pricinii este anexată scrisoarea de expediere a copiei deciziei recurate în adresa părților, însă nu este indicată data expedierii acesteia (f.d. 129), precum și nu sunt probe referitor la recepționarea deciziei contestate de către Grigorița Iurii, recursul se consideră declarat în termen.

Verificînd în limitele invocate în recurs legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel în partea în care s-a dispus încasarea de la Grigorița Iurii în beneficiul lui Raischi Radu a taxei de stat la depunerea cererii de apel, cu menținerea în rest a deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Verificând argumentele invocate de Grigorița Iurii în cererea de recurs în baza materialelor din dosar și a referinței prezentate de către Raischi Radu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Grigorița Iurii, a casa decizia instanței de apel în partea în care s-a dispus încasarea de la Grigorița Iurii în beneficiul lui Raischi Radu a taxei de stat la depunerea cererii de apel, cu menținerea în rest a deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

Analizând legalitatea temeiurilor invocate în cererea de recurs prin prisma legislației în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios și a circumstanțelor stabilite, Colegiul consideră greșită concluzia instanței de apel privind încasarea de la Grigorița Iurii în beneficiul lui Raischi Radu a sumei de 960 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de apel, rezultată din aplicarea eronată a normele de drept material, ceea ce constituie temei de casare a hotărârii judecătorești.

Instanța de judecată a constatat că, la 18 aprilie 2008, în urma accidentului rutier produs la intersecția bd. Dacia și str. Hristo Botev, mun. Chișinău, a fost deteriorat automobilul de model „Mercedes 280 E” cu numărul de înmatriculare C KP 591.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1478 din 27 iunie 2008, Centrul Național de Expertize Judiciare a efectuat expertiza automobilului de model „Mercedes E220” cu numărul de înmatriculare C MR 452, cu participarea reprezentanților SA „Moldasig” și a lui Raischi Radu și a indicat că costul reparației de restabilire integrală a automobilului „Mercedes E220” cu numărul de înmatriculare C MR 452, deteriorat în rezultatul accidentului rutier din 18 aprilie 2008, constituie 124 128.72 lei (f.d. 57-60).

Prin procesul-verbal de constatare a contravenției nr. AD 0132224 din 10 noiembrie 2008, în baza art. 124 alin. (2) Cod contravențional, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Raischi Radu, șoferul automobilului de model „Mercedes 280 E” cu numărul de înmatriculare C KP 591 (f.d.12).

La fel, s-a constatat că, în luna iunie 2009, SA „Moldasig” i-a achitat benevol lui Grigorița Iurii suma de 43 793.78 lei cu titlu de prejudiciu material.

Totodată, Colegiul menționează că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013 au fost respinse recursurile declarate de către SA „Moldasig” și Grigorița Iurii și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către SA „Moldasig”, modificată hotărârea primei instanțe, cu încasarea de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Grigorița Iurii cu titlu de despăgubire materială suma de 37 654.80 lei, în rest hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2010 a fost menținută (f.d.33-36).

În circumstanțele stabilite, Colegiul reține că, instanța de apel just a ajuns la concluzia că, cererea de chemare în judecată înaintată de către Grigorița Iurii a fost depusă cu încălcarea termenului general de prescripție extinctivă și fără solicitarea de

repunere în termen a acesteia. Astfel, instanța de apel corect dispunând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind depusă tardiv.

Din cele relatate, Colegiul conchide că, instanța de apel, corect a constatat că, termenul de prescripție și-a început curgerea de la 17 aprilie 2009, când a fost adoptată decizia Curții de Apel Chișinău, prin care s-a menținut decizia Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 martie 2009 cu privire la aplicarea sancțiunii administrative lui Raischi Radu, în baza art. 124 alin. (2) CCA, dată când Grigorița Iurii a aflat despre mărimea pagubei și cine se face vinovat de producerea accidentului rutier (f.d. 15-16, 17).

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 în partea în care s-a dispus încasarea de la Grigorița Iurii în beneficiul lui Raischi Radu a taxei de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 960 lei.

În acest sens, Colegiul menționează că, în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reparație a daunei materiale cauzate prin infracțiune.

Raportînd la caz norma sus-citată și ținînd cont de litigiul dedus judecății și anume, că raportul juridic dintre Grigorița Iurii și Raischi Radu izvorîte din cauzarea prejudiciului material prin deteriorarea automobilului în urma accidentului rutier, comis de către ultimul, fiindu-i aplicată sancțiune administrativă, Colegiul consideră că, instanța de apel nejustificat a dispus încasarea de la Grigorița Iurii a taxei de stat pentru judecarea cererii de apel, deoarece ultimul este scutit prin efectul legii de obligația achitării taxei de stat la depunerea acțiunii.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Grigorița Iurii, a casa decizia instanței de apel în partea încasării de la Grigorița Iurii în beneficiul lui Raischi Radu a taxei de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 960 lei, cu menținerea în rest a deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Grigorița Iurii.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Grigoriță Iurii împotriva lui

Raischi Radu, intervenient accesoriu compania internațională de asigurări „Moldasig” societate pe acțiuni cu privire la reparația prejudiciului material și moral, în partea încasării de la Grigorița Iurii în beneficiul lui Raischi Radu a taxei de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 960 lei.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadi