

prima instanță: V.Caisîn

dosarul nr.2ds-48/15

instanța de apel: Iu.Grosu, A.Corcenco, D.Corolevschi

instanța de recurs: T.Vieru, Iu.Bejenaru, O.Sternioală, P.Moraru, V. Clevadî,

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru,

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

Petru Moraru și Valentina Clevadî

examinînd cererea depusă de Gheleniuc Igor privind emiterea unei decizii suplimentare, la decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de către Gheleniuc Igor, fiind modificată decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Gheleniuc Igor împotriva ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL și Cirimpei Ion, intervenienți accesorii SA „Parcul de Autobuze din Bălți” și Midrigan Nicolae, privind repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a ț ă

La 24 martie 2011, reclamantul Gheleniuc Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL și Cirimpei Ion, intervenienți accesorii SA „Parcul de Autobuze din Bălți” și Midrigan Nicolae, privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 18 octombrie 2010 Cirimpei Ion, fiind la volanul autobuzului de model „LAZ 699R” cu numărul de înmatriculare BL BX 527, care este proprietatea ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL, a provocat un accident rutier, tamponînd automobilul de model Volkswagen „Golf” cu numărul de înmatriculare C VW 088, la volanul căruia se afla Gheleniuc Igor.

Afirmă că, vinovat de producerea accidentului conform procesului-verbal MAI 01118345 din 18.10.2010 a fost declarat pîrîtul Cirimpei Ion, care a fost tras la răspundere contravențională și i-a fost aplicată sancțiune în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 800 lei, amenda fiind achitată.

Invocă reclamantul că, conform actului de defectare, cheltuielile pentru restabilirea automobilului constituie suma de 7510 lei.

Susține că, prin acțiunile pîrîtului de trăgănare a soluționării chestiunii privind restituirea cheltuielilor suportate în legătură cu restabilirea automobilului i-au fost cauzate și suferințe morale.

Solicită reclamantul Gheleniuc Igor, încasarea în mod solidar din contul pîrîților Cirimpei Ion și ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL prejudiciul material în sumă de 7510 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și suma de 2500 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (vol.I, f.d.3-4).

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 28 martie 2012, acțiunea depusă de către Gheleniuc Igor a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul lui Cirimpei Ion și ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL în beneficiul lui Gheleniuc Igor prejudiciul material în sumă de 7510 lei și suma de 2500 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 10010 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate. S-a încasat din contul lui Cirimpei Ion în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 225,30 lei. S-a încasat din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei. S-a încasat din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei (vol.I, f.d.110).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2012, au fost admise apelurile declarate de către Gheleniuc Igor și Cirimpei Ion, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 28 martie 2012, pricina fiind remisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (vol.I, f.d.143).

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 19 noiembrie 2013, acțiunea depusă de către Gheleniuc Igor a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul lui ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL în beneficiul lui Gheleniuc Igor prejudiciul material în sumă de 7510 lei, prejudiciul moral în sumă de 3000 lei și suma de 3500 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 14010 lei. În rest, pretențiile privind repararea prejudiciului moral au fost respinse ca fiind neîntemeiate. Cerințele lui Gheleniuc Igor față de Cirimpei Ion privind repararea prejudiciului material și moral au fost respinse ca fiind neîntemeiate. S-a încasat din contul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 420,30 lei (vol.I, f.d.243).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 19 noiembrie 2013 și pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea depusă de către Gheleniuc Igor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (vol.II, f.d.46).

La 14 ianuarie 2015, administratorul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL – Tudorel Moraru, a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, solicitînd încasarea din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 12815,22 lei suportate la examinarea cauzei (vol.II, f.d.64).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, a fost admisă cererea depusă de administratorul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL – Tudorel Moraru, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, fiind emisă o decizie suplimentară prin care s-a încasat din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL suma de 12815,22 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată (vol.II, f.d.85).

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 19 martie 2015, Gheleniuc Igor a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei nominalizate, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea administratorului ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL –

Tudorel Moraru, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (vol.II, f.d.96-97).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, a fost admis recursul declarat de către Gheleniuc Igor, fiind modificată decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, în partea cuantumului cheltuielilor pentru asistență juridică, prin micșorarea sumei încasate din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL de la 12500 lei până la suma de 6000 lei. În rest, decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, a fost menținută (vol.II, f.d.119-123).

La 02 septembrie 2015, Gheleniuc Igor a depus cerere, solicitând emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, invocând că, instanța de recurs nu a indicat modul de executare a deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015.

La fel, a mai indicat Gheleniuc Igor că, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție nu a relevat în ce mod va avea loc încasarea din contul intimatului ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL în beneficiul său a cheltuielilor pentru asistență juridică achitate în surplus, în sumă 6500 lei (f.d.131), având în vedere faptul că, la 06 aprilie 2015, decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, prin care s-a încasat din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL suma de 12815,22 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată, a fost executată, iar prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, a fost admis recursul declarat de către Gheleniuc Igor, fiind modificată decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, în partea cuantumului cheltuielilor pentru asistență juridică, prin micșorarea sumei încasate din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL de la 12500 lei până la suma de 6000 lei. În rest, decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, a fost menținută.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Așa-dar, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, recurentul – intimat Gheleniuc Igor în cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare a indicat drept temei faptul că instanța de recurs:

- nu a indicat modul de executare a deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015 având în vedere faptul că, la 06 aprilie 2015, aceasta a fost executată;
- nu a relevat în ce mod va avea loc încasarea din contul intimatului ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL în beneficiul său a cheltuielilor pentru asistență juridică achitate în surplus, în sumă 6500 lei, dat fiind faptul că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, a fost admis recursul declarat de către Gheleniuc Igor, fiind modificată decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, în partea cuantumului cheltuielilor pentru asistență juridică, prin micșorarea sumei încasate din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul ÎCS „Excel – Manufacturing”

SRL de la 12500 lei pînă la suma de 6000 lei. În rest, decizia suplimentară a Colegiul Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, a fost menținută.

În conformitate cu art.250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Colegiul reiterează la caz și prevederile art. 159 Cod de executare, care statuează că, instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinînd apelul sau recursul, anulează hotărîrea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărîri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol.

Totodată, alin. (2) al aceeași norme indică că, în cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pîrîtul poate înainta o acțiune în condițiile art.158 din prezentul cod.

Astfel, în corespundere cu art. 158 alin. (2) Cod de executare, dacă instanța de judecată care a rejudecat pricina nu a soluționat întoarcerea executării hotărîrii anulate, pîrîtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

Raportînd la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările sus-citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, or, temeiurile invocate de recurent cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu se încadrează în condițiile prevăzute la art. 250 alin. (1) CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de recurs consideră că, la caz, prin emiterea unei decizii suplimentare, de fapt se va modifica și se va extinde aplicabilitatea deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, ceea ce contravine prevederilor art. 250 CPC și ceea ce este inadmisibil.

Totodată, instanța de recurs relevă că, recurentul Gheleniuc Igor nu este lipsit de dreptul de a se adresa cu o cerere de întoarcere a executării privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică achitate în surplus, în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. art. 250, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Gheleniuc Igor cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, la decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de către Gheleniuc Igor, fiind modificată decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Gheleniuc Igor împotriva ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL și Cirimpei Ion, intervenienți accesorii SA „Parcul de Autobuze din Bălți” și Midrigan Nicolae, privind repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Valentina Clevadi