

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Galgri Grup”,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Royal Progres” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galgri Grup”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă

c o n s t a ț ă :

La 14 septembrie 2015 SRL „Royal Progres” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Galgri Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Royal Progres” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Galgri Grup”, a fost numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Fanari Svetlana”, deținător a autorizației nr. 104 din 14 ianuarie 2015 cu aplicarea măsurilor de asigurare.

La 30 septembrie 2015, SRL „Galgri Grup” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

În susținerea cererii de recurs a invocat că, consideră ilegală și neîntemeiată încheierea instanței de insolabilitate, deoarece este emisă contrar prevederilor art. 10 – 11 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Totodată consideră că, mărimea obligației pecuniare, fără a lua în calcul valoarea creanțelor formate din penalități, constituie suma de 7 413,12 lei, stabilită în baza hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 martie 2014, este una neînsemnată, care nu constituie temei de intentare a procesului de insolabilitate.

Mai mult susține că hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 martie 2014, a fost contestată cu apel, deoarece recurentul al examinarea cauzei respective nu a avut posibilitate reală de ași apăra drepturile și interesele, iar instanța de apel nu s-a expusă încă asupra cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs a SRL „Galgri Grup” întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele cauzei atestă că, la 14 septembrie 2015 SRL „Royal Progres” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Galgri Grup”.

La 16 septembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul încheierii prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Royal Progres” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Galgri Grup”, a fost numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Fanari Svetlana”, deținător a autorizației nr. 104 din 14 ianuarie 2015 cu aplicarea măsurilor de asigurare.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la materialele cauzei nu se regăsește nici procesul verbal al ședinței de judecată din 16 septembrie 2015.

Conform art. 21 alin. (1) - (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi. Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolabilitate adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii.

Mai mult ca atât, instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea din 16 septembrie 2015, fără a indica motivele care au determinat concluziile instanței, contrar prevederilor art. 270, alin. (1), lit. e) CPC, care prevede că, în încheierea judecătorească se indică motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernantă.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

Instanța de recurs constată că instanța de insolabilitate a judecat pricina superficial, fără lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului.

De asemenea instanța de insolabilitate urma să se expună asupra argumentelor cererii introductive.

Astfel, se constată că instanța de insolvabilitate nu a verificat aceste circumstanțe indicate mai sus, care, totodată nu verificat în ansamblu toate argumentele și circumstanțele cauzei, însă, necesita a fi stabilite într-o clarificare a tuturor aspectelor importante pentru soluționarea prezentului litigiu.

În aceste condiții este evident că instanța examinând pricina nu a calificat corect din punct de vedere juridic acțiunea cu care a fost investită și nu s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor juridice, nu a stabilit cu certitudine momentele importante într-o soluționare justă a litigiului, situație care duce la imposibilitatea instanței de recurs să exercite controlul judiciar asupra soluției date și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce impune casarea acesteia.

Prin emiterea unei hotărâri superficiale, recurentului i se lezează dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, prerogativă care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanța judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor pretențiilor invocate de către acesta.

Or, principiul procesului echitabil reclamă ca hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitate să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare punând în pericol dreptul la un proces echitabil (Kaufman contra Belgiei, 1986).

Prin urmare, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (Hiro Balani contra Spaniei, 1994).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea instanței de insolvabilitate și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Galgrî Grup”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Royal Progres” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Galgri Grup”, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat