

Instanța de fond: judecătoria Strășeni (judecător: I. Chiroșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: E. Fistican, Iu. Cotruță, S. Arnăut)

DECIZIE

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Moisei Ion împotriva încheierii din 26 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea lui Moisei Ion împotriva lui Magari Profir privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

c o n s t a t ă :

La data de 25 august 2014 Moisei Ion s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Magari Profir solicitând încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea din 18 iulie 2014 a judecătoriei Strășeni, acțiunea înaintată de către Moisei Ion împotriva lui Magari Profir cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, cu evacuarea de pe teren a fost admisă. În legătură cu acest fapt a suportat cheltuieli legate de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2014 a Judecătoriei Strășeni, cererea de chemare în judecată a lui Moisei Ion cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, a fost respinsă ca neîntemeiată,.

Prin încheierea din 26 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului Moisei Ion privind repunerea apelului în termen și s-a restituit apelul depus de Moisei Ion, ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 02 iulie 2015, Moisei Ion a declarat recurs împotriva încheierii din 26 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că la emiterea încheierii, instanța de apel nu a luat în considerare că este invalid de gradul II fără termen și că nu a avut posibilitate să se încadreze în termenul legal de depunere a apelului deoarece, a fost într-o stare gravă și că avocatul acestuia nu era de găsit la acel moment.

Susține recurentul că hotărârile instanțelor inferioare sunt emise cu încălcarea prevederilor legale și sunt pasibile casării integrale din motivul aplicării incorecte a legii materiale și aprecierii arbitrare a probelor.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea a fost emisă la data de 26.05.2015. La materialele cauzei este anexată copia plicului prin care a fost expediată încheierea datat cu 17.06.2015 (f.d. 41 vol. 2). Recursul a fost depus la data de 02 iulie 2015, adică în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 15 decembrie 2014. Conform materialelor dosarului și anume a procesului-verbal, recurentul a fost prezent în ședința de judecată din 15 decembrie 2014, astfel, fiind prezent la pronunțarea hotărârii i s-a adus la cunoștință modul și termenul de atac al acesteia.

Totodată menționează instanța de recurs că însăși recurentul la data de 22.12.2014 a depus cerere privind emiterea hotărârii motivate, pentru ca ulterior a o ataca la Curtea de Apel, însă nu a întreprins toate măsurile pentru a depune cerere de apel în termenul legal.

Argumentele recurentului că este invalid de gradul II și că a fost bolnav nu pot fi reținute ca fiind temeiuri întemeiate pentru care recurentul ar putea fi repus în termenul de atac.

La caz se constată că recurentul a fost reprezentat în instanța de fond și de către avocat, care de asemenea avea dreptul de a contesta hotărârea judecătorească în cazul dezacordului cu aceasta și imposibilitatea recurentului de a contesta personal soluția adoptată.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul – Moisei Ion a depus cererea de apel la data de 21 ianuarie 2015 adică, peste termenul de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin (1)p, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept.

Completul indică că în conformitate cu prevederile art. 362 CPC, termenul de apel se calculează din momentul pronunțării hotărârii judecătorești și nu din momentul înmânării sau recepționării hotărârii motivate.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. 1 lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal,

iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate, constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil și în privința acestor circumstanțe, instanța se expune încă în faza primirii cererii de apel prin prisma prevederilor art. 367, art. 369 CPC Republica Moldova.

Completul menționează că Curtea de Apel Chișinău, legal și corect a concluzionat că recurentul neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești și lipsesc careva temeiuri plauzibile, justificate faptologic și legal, pentru a repune în termen cererea de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că apelul a fost depus în afara termenului legal, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 26 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Moisei Ion.

Se menține încheierea din 26 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea lui Moisei Ion împotriva lui Magari Profir privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Petru Moraru

Oleg Sternioală