

prima instanță, jud.: N. Veleva

dosarul nr. 2r-865/2015

instanța de apel, jud.: G. Vavrin, T. Dimitriadi, I. Dănăilă

D E C I Z I E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Nicolae Țuțuianu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Grămadă împotriva lui Nicolae Țuțuianu cu privire la încasarea prejudiciului, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și restituit apelul declarat de Nicolae Țuțuianu

c o n s t a t ă

La 09 aprilie 2013 Sergiu Grămadă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Țuțuianu cu privire la încasarea prejudiciului.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 25 iunie 2012, de către agentul constatator a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că, Nicolae Țuțuianu a încălcat prevederile pct. 51, lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere și art. 242 alin. (1) Cod contravențional, și prin decizia luată a fost pedepsit cu amendă în mărime de 40 u.c., exprimat prin comiterea accidentului rutier.

La fel a menționat reclamantul că, Nicolae Țuțuianu nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, a depus contestație, prin ca a solicitat de a recunoaște procesul-verbal cu privire la contravenție nul.

Prin hotărîrea 27 noiembrie 2012 Judecătoria Cahul s-a examinat contestația depusă de către Nicolae Țuțuianu, s-a admis contestația înaintată de către ultimul și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 iunie 2012, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui Nicolae Țuțuianu în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional din motivul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor.

Reclamantul consideră că, necătînd la faptul că, instanța de judecată a încetat procesul-verbal cu privire la contravenție, este necesar de a se adresa în instanța de judecată pentru a solicita recuperarea prejudiciului cauzat în urma acțiunilor pîrîtului.

Mai mult ca atît a menționat că, la comiterea accidentului rutier, pîrîtul a recunoscut că este vinovat și pentru a aprecia prejudiciul, ambii au hotărît de a se adresa la SRL „Portland”, care a examinat autoturismul de model VAZ 21093 cu n/î CH AW 515, și a stabilit că paguba constituie suma de 4 110 lei.

Susține că, la adresările sale, pîrîtul a refuzat achitarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier, motivînd prin faptul că, el nu este de acord și nu este vinovat.

Astfel, reclamantul a menționat că, prin acțiunile lui Nicolae Țuțuianu, i s-a adus și o pagubă morală, provocată prin disconfort retrăiri și suferințe psihice după accident, pe care o estimează la suma de 2 000 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la Nicolae Țuțuianu a prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier în mărime de 4 110 lei, a prejudiciului moral în mărime de 2 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 12 mai 2014 s-a admis parțial acțiunea; s-a încasat de la Nicolae Țuțuianu în folosul lui Sergiu Grămadă prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier în sumă de 4 110 lei; s-a încasat de la Nicolae Țuțuianu în folosul lui Sergiu Grămadă cheltuielile de judecată, în sumă de 2 000 lei pentru asistență juridică acordată reclamantului la examinarea pricinii; s-a încasat de la Nicolae Țuțuianu în folosul lui Sergiu Grămadă prejudiciul moral în sumă de 500 lei; s-a încasat de la Nicolae Țuțuianu taxa de stat în sumă de 198,30 lei.

La 16 iunie 2015, Nicolae Țuțuianu a depus cerere de apel nemotivat, iar la 10 septembrie 2015 a depus apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 12 mai 2014, solicitînd repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul din 12 mai 2014, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de către Sergiu Grămadă, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a apelului declarat de Nicolae Țuțuianu; s-a restituit lui Nicolae Țuțuianu cererea de apel cu actele anexate, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 06 octombrie 2015 Nicolae Țuțuianu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu repunerea apelului în termen și restituirea pricinii spre rejudecare instanței de apel, la faza soluționării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că, consideră neîntemeiată și ilegală încheierea instanței de apel, deoarece la examinare cauzei în prima instanță nu a fost prezent la pronunțarea hotărîrii, nu a fost legal citat nici la o ședință de judecată, în cazul în care s-a aflat peste hotarele RM.

Mai mult susține că, nu i-a fost expediată conform procedurii copia hotărîrii, iar cu hotărîrea a luat cunoștință abia la 21 mai 2015.

A mai indicat că, instanța de apel eronat a concluzionat asupra faptului că, la 30 aprilie 2015, cînd a fost examinat demersul executorului judecătoresc cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor, în cadrul ședinței la care a fost prezent, a făcut cunoștință cu hotărîrea primei instanțe, deoarece în cadrul ședinței de judecată i-a fost adus la cunoștință doar demersul privind aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor și copia documentului executoriu.

Totodată, recurentul în recursul înaintat și-a exprimat și dezacordul față de hotărîrea primei instanțe, invocînd că o consideră ilegală și neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Materialele dosarului atestă că prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 12 mai 2014 s-a admis parțial acțiunea; s-a încasat de la Nicolae Țuțuianu în folosul lui Sergiu Grămadă prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier în sumă de 4 110 lei; s-a încasat de la Nicolae Țuțuianu în folosul lui Sergiu Grămadă cheltuielile de judecată, în sumă de 2 000 lei pentru asistență juridică acordată | reclamantului la examinarea pricinii; s-a încasat de la Nicolae Țuțuianu în folosul lui Sergiu Grămadă prejudiciul moral în sumă de 500 lei; s-a încasat de la Nicolae Țuțuianu taxa de stat în sumă de 198,30 lei.

Împotriva acestei hotărîri, la 16 iunie 2015, Nicolae Țuțuianu a depus cerere de apel nemotivată, iar la 10 septembrie 2015 a depus apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 12 mai 2014, solicitînd repunerea apelului în termen, admiterea apelului cu casarea integrală a hotărîrii primei instanțe, și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015 a fost respinsă cererea lui Nicolae Țuțuianu de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat ca fiind depus în afara termenului legal.

Materialele cauzei denotă că hotărîrea Judecătoriei Cahul a fost pronunțată la 12 mai 2014, iar Nicolae Țuțuianu afirmă faptul că, nu avea cum să primească citațiile și mai mult ca atît să se semneze pentru receptarea citației sau telegrami, deoarece, se afla peste hotarele țării, prezentînd în confirmare ștampilele de intrare și ieșire din țară în pașaport.

Însă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea de apel a fost depusă tocmai la 16 iunie 2015, deci cu depășirea termenului legal de 30 zile.

Argumentele recurentului, precum că nu a avut posibilitatea de a declara apel în termen, deoarece nu a primit hotărîrea motivată în termen și a depus apel după recepționarea hotărîrii motivate, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Or, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale și nici nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Totodată, nu pot fi menținute nici argumentele recurentului precum că, a depus cererea de apel în termen de 30 zile, de la momentul în care a luat cunoștință cu hotărîrea.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La materialele dosarului însă, nu se regăsesc motivele din care solicită repunerea în termen, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, în favoarea repunerii în termen a apelului, care să confirme temeinicia omiterii termenului.

Aici, instanța de recurs consideră necesar a menționa că, instanța de apel corect a reținut faptul că, Nicolae Țuțuianu a luat cunoștință de hotărîrea primei instanțe la momentul emiterii încheierii Judecătorei Cahul din 30 aprilie 2015, privitor la examinarea demersului executorului judecătoresc Valentin Dușcov cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara, ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu în privința debitorului, documentul executoriu fiind emis de Judecătoria Cahul la data de 12 mai 2014 cu privire la încasarea de la Nicolae Țuțuianu în beneficiul lui Sergiu Grămadă a prejudiciului material.

Or, conform încheierii Judecătorei Cahul din 30 aprilie 2015, cert rezultă că Nicolae Țuțuianu, a fost prezent la ședința de judecată și nu a susținut demersul executorului judecătoresc, invocînd că nu cunoaște despre existența hotărîrii Judecătorei Cahul din 12 mai 2014.

Prin urmare, instanța de apel just a constatat că, urma celor menționate, hotărîrea Judecătorei Cahul din 12 mai 2014, i-a devenit cunoscută lui Nicolae Țuțuianu la 30 aprilie 2015, momentul examinării demersului executorului judecătoresc,.

Astfel, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Nicolae Țuțuianu urma să întreprindă măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, și a declara apel în termen de 30 zile, din data de 30 aprilie 2015, fapt ce a fost însă ignorat de către acesta, fapt care a generat omiterea termenului la depunerea apelului.

Reieșind în cele supra relatate, instanța de recurs constată că, nu poate servi temei de repunere în termen a apelului faptul primirii de către Nicolae Țuțuianu a dispozitivului hotărîrii Judecătorei Cahul din 12 mai 2014, la 21 mai 2015, deoarece, acesta a cunoscut cu certitudine despre hotărîrea judecătorească în cauză, anterior, la 30 aprilie 2015, prin urmare, instanța de apel just a concluzionat că, cererea de repunere în termen este neîntemeiată și nu s-a constatat temei de repunere.

Urmare a celor indicate, Colegiul constată că, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Astfel, Colegiul reține că, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Cahul.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Nicolae Țuțuianu.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Grămadă împotriva lui Nicolae Țuțuianu cu privire la încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat