

Î N C H E I E R E

18 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd demersul de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bafta GC” împotriva Consiliului municipal Comrat cu privire la contestarea actului administrativ

c o n s t a t ă :

La 15 mai 2015 SRL „Bafta GC” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Comrat cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 18 mai 2015 a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii prin suspendarea deciziei contestate în partea taxelor locale pentru genul de activitate indicat mai sus (f.d. 26).

La 02 iunie 2015 Consiliul municipal Comrat a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 18 mai 2015.

Judecătorul Curții de Apel Comrat - Grigorii Colev a depus cerere de abținere de la judecare. Drept temei pentru abținere a invocat faptul că, anterior în calitate de judecător în prima instanță a emis încheierea atacată cu recurs (f.d. 66).

Reieșind din cele expuse și ținînd cont de faptul că la Curtea de Apel Comrat este imposibil de constituit un alt complet de judecată, la 16 septembrie 2015 s-a dispus transmiterea dosarului instanței ierarhic superioare pentru soluționarea declarației de abținere de la judecare, depusă de judecătorul Curții de Apel Comrat - Grigorii Colev (f.d. 67).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – Grigorii Colev de la judecarea în ordine de recurs a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Bafta GC” împotriva Consiliului municipal Comrat cu privire la contestarea actului administrativ, pricina fiind remisă Curții de Apel Comrat pentru judecarea recursului.

La 22 octombrie 2015, dat fiind imposibilă constituirea unui alt complet de judecată pentru examinarea pricinii în ordine de recurs, președintele interimar al

Curții de Apel Comrat a transmis pricina civilă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea necesității strămutării acesteia la altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul de strămutarea pricinii spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Materialele cauzei denotă că, judecătorul Curții de Apel Comrat, Grigori Colev a participat în prima instanță, la judecarea cauzei la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Bafta GC” împotriva Consiliului municipal Comrat cu privire la contestarea actului administrativ, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat – Grigori Colev de la judecarea în ordine de recurs a pricinii.

Mai mult ca atât, conform demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, în cadrul instanței de apel la moment activează doar trei judecători, fapt care constituie impediment la examinarea prezentei cauze, iar alt complet la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legal enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiat demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de acelaș grad.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Bafta GC” împotriva Consiliului municipal Comrat cu privire la contestarea actului administrativ, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bafta GC” împotriva Consiliului municipal Comrat cu privire la contestarea actului administrativ, se strămută spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat